

Puskás Péter alpolgármester válasza:

„Tisztelt Hölgyeim/Uraim!

Kedves Maradjanak a FÁK a Rómain csapata!

Engedjék meg, hogy a Bús Balázs polgármester úrhoz, valamint a Bús Balázs Óbudáért Egyesület – Fidesz - KDNP képviselőjelöltjeihez eljuttatott kérdéseikre egységes választ küldjek mindannyiunk nevében.

*1. A Római-parton a jelenlegi, Nánási út - Királyok útján húzódó elsődleges védvonal magasság, keresztmetszet és állag tekintetében messze elmarad az előírttól. Koronaszintje helyenként a mértékadó árvízszintet (MÁSz) sem éri el, holott annál 1,3 m-rel magasabbnak kellene lennie. Az utóbbi három árvíz idején csak rohammunkában melléépített agyagtöltéssel sikerült elkerülni a gátszakadást. Ön szerint szükséges-e a Csillaghegyi ártéri öblözetben élő 55.000 ember árvízvédelmének további fejlesztése ezen a szakaszon is? Ha igen, Ön személyesen melyik nyomvonalat, milyen típusú gát építését támogatja?*

**Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat a Királyok-Nánási út és a parti sétány között elterülő telkek szabályozása érdekében új KÉSZ megalkotásáról döntött. A szabályozásnak a Királyok-Nánási út menti és a parton a kerítések nyomvonalában tervezett gát helyét is biztosítani kell, annak érdekében, hogy bármilyen döntés is születik a gáttal kapcsolatban, a KÉSZ ne legyen akadálya a tervezésnek és a kivitelezésnek. A KÉSZ elindításával az önkormányzat célja az, hogy a parti telkek funkcióit meghatározza. Miután ez megtörténik, egyértelmű lesz, hogy milyen védelemre lesz szükség a parton és a Királyok-Nánási úton. A majdan elsőrendű védműként megépülő gát megfelelő védelmet fog biztosítani a csillaghegyi öblözetben élők számára. Magunk részéről a földgát létesítését elvetnénk, a mobil fal illetve a betonfal védművet műszakilag kivitelezhetőnek látjuk. Fontos azonban vizsgálni a városképi vonatkozásokat is.**

*2. Mit gondol a Római-part jövőjéről, milyen funkciók fejlesztését, támogatását helyezné előtérbe? Szükségesnek tartja-e egy átfogó koncepció kidolgozását, aminek része a hullámtér közművesítése (nyilvános illemhelyek, vízvételi helyek kialakítása) is? Milyen lépéseket tenne ennek érdekében? Értékes területnek tartja-e a Római-partot természetes jellege miatt? Mit tenne annak érdekében, hogy a magánérdek ne írja felül a közérdeket?*

**A KÉSZ elindításakor többször egyértelműsítettük, hogy a sport és rekreációs funkciókat támogatnánk a jövőben. A közösségi tervezés keretében készülő szabályozási terv lehetővé teszi, hogy a lehető legszélesebb körben vonjuk be az érintetteket a tervezés folyamatába. A Római part kerületünk értékes része, ezért kiemelt figyelmet fordítunk**

jövőbeni sorsára. A magánérdek a telkek tekintetében jelen van, hiszen az érintett telkek egy jelentős része magántulajdonban van. A KÉSZ feladata, hogy a jövőbeni funkciókat úgy határozza meg, hogy a közérdekű fejlesztések helyet és teret tudjanak kapni. A parti sétány közművesítése alapvetően jó ötlet, csak azt kell megvizsgálni, hogy nem jár-e aránytalanul sok fa kivágásával egy nyomvonalas közmű kiépítése a parton.

*3. Szükségesnek látja-e a még működő csónakházak, vízitelek önkormányzati támogatásának növelését? Ha igen, milyen formában tenné ezt? Hogyan segítené azt, hogy a kerületi oktatási intézmények tanulói nagyobb arányban vehessenek részt rendszeres sportoktatásban a Római-parti vízitelepeken? Indokoltnak látja-e további, önkormányzati tulajdonú sportlétesítmények létrehozását a Római-parton? Ha igen, milyen jellegű létesítményekét?*

**Az Önkormányzat kiemelten kezeli a sportegyesületek támogatását. Ezen belül speciális kerületi adottságként tekintünk a Római parti csónakházakban folyó vízisport életre. Minden egyesülettel sikerült az elmúlt években jó kapcsolatot kiépíteni, mindegyiket anyagilag is támogatjuk. Az új KÉSZ elfogadása megszünteti a változtatási tilalmat, így ez után tudnak majd külső forrásokat bevonni a sporttelepek fejlesztésébe, melyhez az Önkormányzat is partner kíván lenni. Az Önkormányzat lépéseket tett az állami tulajdonú parti telkek önkormányzati tulajdonba vételére. A tárgyalások folyamatban vannak, az Önkormányzati választás után folytatni fogjuk azokat. Célunk egyértelmű, az így megszerzett ingatlanokon sport és rekreációs funkciók létrehozásának kezdeményezése és támogatása. Eddig is támogattuk a kerületi oktatási intézményekben tanuló diákok sportoktatását. A kerületünk adottságai okán számos sportágban nyílik erre lehetőség. Globálisan elmondható, hogy minden sportolási lehetőség hozzáférést bővíteni kell.**

*4. Fontosnak tartja-e a még meglévő állami/önkormányzati telkek közcélú hasznosítását? Milyen fejlesztéseket csinálna ezeken az ingatlanokon? Milyen módon, milyen forrásból, milyen szabályozókkal tervezi ezt megvalósítani?*

**A kérdésre az előző pont kapcsán nagyrészt válaszoltunk. Tekintettel a beruházások nagy forrásigényére állami, fővárosi és EU-s források bevonása is szükséges a célok elérése érdekében.**

*5. Ön szerint szükséges-e a mostaninál szorosabb együttműködés a kerületi-, fővárosi-, illetve állami döntéshozó szervek és az önkormányzati tulajdonú cégek között a Római-part hatékonyabb fejlesztése érdekében. Ha igen, milyen kezdeményezéseket tesz majd erre?*

**Tekintettel arra, hogy a Királyok-Nánási úttól a partig tartó terület tulajdonosi struktúrája sokrétű, szükséges a folyamatos egyeztetés az érintettek között. Kezdeményezzük egy egyeztető fórum megalakítását, mely a több szereplő aktív közreműködését igénylő döntések meghozatalában és végrehajtásában tud segíteni.**

*6. Ön szerint szükséges-e a Római-part területére (hullámtér) vonatkozó építési szabályzat megváltoztatása? Ha igen, Ön milyen változtatásokat kezdeményezne? Támogatja-e további lakóparkok építését? Megfelelőnek tartja-e a jelenlegi beépítési arányokat, lazítana vagy szigorítana ezeken?*

**A folyamatban lévő KÉSZ megalkotásával az önkormányzat egyértelmű szándéka a beépítés csökkentése és a sport és rekreációs funkciók előtérbe helyezése. Feladata a szabályozási terv készítőjének, hogy találjon megoldást az üdülőparkoknak álcázott lakóparkok terjedésének megállítására.**

Üdvözlettel: Puskás Péter alpolgármester”

# VÁLASZOM A MARADJANAK A FÁK A RÓMAIN CSAPATÁNAK MEGKERESÉSÉRE

**1. A Római-parton a jelenlegi, Nánási út - Királyok útján húzódó elsődleges védvonal magasság, keresztmetszet és állag tekintetében messze elmarad az előírttól. Koronaszintje helyenként a mértékadó árvízszintet (MÁSz) sem éri el, holott annál 1,3 m-rel magasabbnak kellene lennie. Az utóbbi három árvíz idején csak rohammunkában melléépített agyagtöltéssel sikerült elkerülni a gátszakadást. Ön szerint szükséges-e a Csillaghegyi ártéri öblözetben élő 55.000 ember árvízvédelmének további fejlesztése ezen a szakaszon is? Ha igen, Ön személyesen melyik nyomvonalat, milyen típusú gát építését támogatja?**

Elsőként megerősítjük a fő árvízvédelmi vonalat a Nánási út - Királyok útja mentén. Ezzel biztosítjuk a csillaghegyi öblözetben élők védelmét. Ezután párbeszédet indítunk a part menti sávban található különböző ingatlanok kiegészítő védelméről, ennek lehetséges módjáról (mobilgát, tömlős gát, kármentesítési alap létesítése, stb.). A Római-part fáit és természetközeli állapotát azonban mindenképpen megóvjuk.

**2. Mit gondol a Római-part jövőjéről, milyen funkciók fejlesztését, támogatását helyezné előtérbe? Szükségesnek tartja-e egy átfogó koncepció kidolgozását, aminek része a hullámtér közművesítése (nyilvános illemhelyek, vízvételi helyek kialakítása) is? Milyen lépéseket tenne ennek érdekében? Értékes területnek tartja-e a Római-partot természetes jellege miatt? Mit tenne annak érdekében, hogy a magánérdek ne írja felül a közérdeket?**

A Római-partot természetközeli jellegében, a parti fővennyel és a fákkal együtt kell megőriznünk. Az evezős kultúrának erős hagyománya van itt, ezt mindenképpen megőrzendőnek, sőt, fejlesztendőnek tartom. A csillaghegyi öblözet árvízvédelmének megnyugtató rendezése után széleskörű párbeszédet és közösségi tervezést indítanék a Római-part jövőjéről, a part fejlesztésének részletei ezek során alakulhatnak ki. A vonatkozó szabályozásnak biztosítania kell a part természeti érdekeinek védelmét, a közösségi hasznosítás feljebbvalóságát a magánberuházásokkal szemben.

**3. Szükségesnek látja-e a még működő csónakházak, vizitelek önkormányzati támogatásának növelését? Ha igen, milyen formában tenné ezt? Hogyan segítené azt, hogy a kerületi oktatási intézmények tanulói nagyobb arányban vehessenek részt rendszeres sportoktatásban a Római-parti vizitelepeken? Indokoltnak látja-e további, önkormányzati tulajdonú sportlétesítmények létrehozását a Római-parton? Ha igen, milyen jellegű létesítményekét?**

Ezeket elsősorban a III. kerületet érintő kérdéseknek tartom, de amennyiben a kerület vezetése elutasítóan viszonyulna a kérdéshez, mindent megtennék, hogy ez ügyben párbeszéd és együttműködés alakuljon ki a felek között.

**4. Fontosnak tartja-e a még meglévő állami/önkormányzati telkek közcélú hasznosítását? Milyen fejlesztéseket csinálna ezeken az ingatlanokon? Milyen módon, milyen forrásból, milyen szabályzókkal tervezi ezt megvalósítani?**

A Római-parton elsősorban közcélú fejlesztéseket látnék szívesen, ennek részleteit a part hasznosítására kialakítandó koncepciónak kell kijelölnie. Ennek elkészítésébe mindenképp bevonnám a budapestieket és a helyben élőket, fontosnak tartom, hogy alkalmazzuk a közösségi tervezés eszközeit. A Főváros a KÖZ\_TÉR programon keresztül eddig is támogatta a helyi közösségek számára fontos fejlesztéseket, ezt a jó gyakorlatot az új városvezetés is megtartaná.

**5. Ön szerint szükséges-e a mostaninál szorosabb együttműködés a kerületi-, fővárosi-, illetve állami döntéshozó szervek és az önkormányzati tulajdonú cégek között a Római-part hatékonyabb fejlesztése érdekében. Ha igen, milyen kezdeményezéseket tesz majd erre?**

A Római-part fejlesztése elsősorban önkormányzati ügy, a terület stratégiai hasznosítása (természetközeli jellegének megóvása és közcélú hasznosítása) fővárosi jelentőségű, a konkrét részletekről érdemes a helyi közösségnek döntenie, figyelembe véve a Rómaira sportolni, pihenni, szórakozni járók igényeit is.

**6. Ön szerint szükséges-e a Római-part területére (hullámtér) vonatkozó építési szabályzat megváltoztatása? Ha igen, Ön milyen változtatásokat kezdeményezne? Támogatja-e további lakóparkok építését? Megfelelőnek tartja-e a jelenlegi beépítési arányokat, lazítana vagy szigorítana ezeken?**

A hullámtér beépítése hibás gyakorlat, ennek gátat kell szabni. A Római-part Budapest utolsó megmaradt természetes partszakasza, ilyen formában is kell megőriznünk. Éppen ezért meg kell akadályozni a hullámtér további beépítését. Elsősorban a közösségi funkciókat, az evezős sport erősítését, annak közösségi elérését érdemes javítani.

A Római-part megóvása szívügye minden, a természetet szerető budapestinek. A civilek erőteljes és hathatós kiállása mindeddig megővta a Római-partot a gátépítéstől, október 13. után pedig olyan vezetése lesz Budapestnek, amely megvédi a Duna utolsó természetes partszakaszát Budapesten.

**KARÁCSONY GERGELY**

**A főpolgármester-jelölt**

Béres András képviselőjelölt válasza:

„Kedves Maradjanak a FÁK a Rómain csapat!

Miután a Momentum-DK-MSZP-Párbeszéd-LMP jelöltjei közösen indulnak a választásokon a kerületben és a fővárosban is, ezért azonos programot képviselünk a Római jövőjéről, fejlődéséről, árvízvédelméről, evezős kultúrájáról és természeti értékeiről is.

Így a közös véleményünket küldöm dr. Kiss László, Hazai András, Zábó Attila, Strenner Imre, Őri László, Czegléd Gergő, Béres András, Csongrádi János, Turgonyi Dániel, Szkaliczki Tünde, Burján Ferenc, Derda Ádám, Szabó Ákos, Újfalvi István, Domonkos Ágnes és Rózsa László jelöltek nevében:

*1. A Római-parton a jelenlegi, Nánási út - Királyok útján húzódó elsődleges védvonal magasság, keresztmetszet és állag tekintetében messze elmarad az előírttól. Koronaszintje helyenként a mértékadó árvízszintet (MÁSz) sem éri el, holott annál 1,3 m-rel magasabbnak kellene lennie. Az utóbbi három árvíz idején csak rohammunkában melléépített agyagtöltéssel sikerült elkerülni a gátszakadást. Ön szerint szükséges-e a Csillaghegyi ártéri öblözetben élő 55.000 ember árvízvédelmének további fejlesztése ezen a szakaszon is? Ha igen, Ön személyesen melyik nyomvonalat, milyen típusú gát építését támogatja?*

**Szerintünk az 55 000 ember árvízbiztonsága az elsődleges prioritás. Támogatjuk, hogy fővédvonalként maradjon meg a Királyok-Nánási út vonala, mivel ez a biztonságosabb nyomvonal. Egyértelmű, hogy ezt a gátat kell úgy megerősíteni, hogy teljes biztonságot jelentsen a mögötte élőknek. A megerősítést azonban a gát melletti fasor megőrzése mellett kell megoldani. A fenti feltételek teljesülése mellett számunkra elfogadható, mind a földgát, mind a mobilgát. A gát fajtájáról a két megoldás közötti összehasonlító kockázatelemzés és költségek ismerete után lehet jól dönteni.**

*2. Mit gondol a Római-part jövőjéről, milyen funkciók fejlesztését, támogatását helyezné előtérbe? Szükségesnek tartja-e egy átfogó koncepció kidolgozását, aminek része a hullámtér közművesítése (nyilvános illemhelyek, vízvételi helyek kialakítása) is? Milyen lépéseket tenne ennek érdekében? Értékes területnek tartja-e a Római-partot természetes jellege miatt? Mit tenne annak érdekében, hogy a magánérdek ne írja felül a közérdeket?*

**A terület elméletileg jelenleg is sport és pihenőövezet, szerintünk az a cél, hogy ez így is legyen. Ennek érdekében meg kell akadályozni, hogy újabb nyaralónak álcázott lakóparkok épüljenek a hullámtéren. Jelenleg változtatási tilalom van a parton, Béres András erre vonatkozó kezdeményezését az összes demokratikus ellenzéki képviselő támogatta. A tilalom feloldása előtt olyan szabályozásra van szükség, amely nem teszi lehetővé újabb lakóépületek építését. Prioritásnak tartjuk a part természetközeli állapotának megőrzését, hisz ez a főváros legnagyobb megmaradt természetes dunai**

partszakasza. Nem csak a fákat, de egész itteni ökoszisztémát, tartjuk értéknek. Ezért az árvízi védekezést, csak ennek megóvása mellett tudjuk elképzelni.

Emellett többet kell költeni a part rendezettségére, és arra, hogy minél kényelmesebben használható és vonzóbb pihenőterület legyen a Római. Ehhez kellene nyilvános illemhelyek, vízvételi lehetőség, és az ehhez szükséges közművek kiépítése is.

Természetesen a közműépítést is természetpusztítás nélkül kell elvégezni. Támogatjuk, hogy az idén kipróbált szabadstrand folyamatosan működjön a szezonban. A Római közterület, a kerületi és a fővárosi önkormányzaton múlik, hogy hagyja-e, hogy a magánérdek érvényesüljön a közérdekkel szemben. Ahogy eddig is, úgy a jövőben is a közérdeket fogjuk szolgálni a Rómain.

*3. Szükségesnek látja-e a még működő csónakházak, vízitelepek önkormányzati támogatásának növelését? Ha igen, milyen formában tenné ezt? Hogyan segítené azt, hogy a kerületi oktatási intézmények tanulói nagyobb arányban vehessenek részt rendszeres sportoktatásban a Római-parti vízitelepeken? Indokoltnak látja-e további, önkormányzati tulajdonú sportlétesítmények létrehozását a Római-parton? Ha igen, milyen jellegű létesítményekét?*

Fontosnak tartjuk, a vízi sportélet fenntartását és fejlesztését a Rómain. Támogatjuk, hogy az önkormányzat anyagilag is járuljon hozzá ahhoz, hogy minél több kerületi gyerek sportoktatásban részesüljön a vízitelepeken. Ehhez valószínűleg több ilyen létesítményre lesz szükség, ezért támogatni fogjuk, az újabbak létrehozatalát is.

*4. Fontosnak tartja-e a még meglévő állami/önkormányzati telkek közcélú hasznosítását? Milyen fejlesztéseket csinálna ezeken az ingatlanokon? Milyen módon, milyen forrásból, milyen szabályozókkal tervezi ezt megvalósítani?*

Elfogadhatatlan, hogy ilyen kitűnő elhelyezkedésű önkormányzati telkek kihasználatlanok legyenek a Rómain. Ezért támogatni fogjuk, hogy ezeken a telkeken a vízisportok kiszolgálásához szükséges funkciók, valamint a kilátogató lakosság pihenését szolgáló fejlesztések valósuljanak meg. Ezeknek a telkeknek továbbra is köztulajdonban kell maradniuk. Jelenleg a főváros a terület kezelője, ezért velük egyeztetve kell megtalálni az ehhez szükséges finanszírozást. A jelenlegi szabályozás mellett ez lehetséges lenne.

*5. Ön szerint szükséges-e a mostaninál szorosabb együttműködés a kerületi-, fővárosi-, illetve állami döntéshozó szervek és az önkormányzati tulajdonú cégek között a Római-part hatékonyabb fejlesztése érdekében. Ha igen, milyen kezdeményezéseket tesz majd erre?*

Sajnálatos, hogy bár eddig mind a kerületi mind a fővárosi önkormányzatot a Fidesz uralta, nem volt jó az együttműködés közöttük. Ezért fontosnak tartjuk egy közös elképzelés kialakítását fővárosi és kerületi szinten és ennek közös végrehajtását. Kezdeményezni fogjuk, hogy születessen egy olyan árvízvédelmi koncepció, amely a

**természeti értékek megóvása mellett, biztonságosan szavatolja az árvízvédelmet a Királyok-Nánási úti fővédvonal mentén és emellett helyi védelmet nyújt a parti telkeknek a kerítések vonalában, az ingatlantulajdonosok részleges teherviselésével. (ez nem vonatkozhat a régebben engedéllyel épített lakóházakra, melyeket vagy ki kell vásárolnia az államnak, vagy ha ez lehetséges, akkor teljes mértékben közpénzből kell megvédeni az árvízről) Az önkormányzati cégek vezetését a kerületi és fővárosi képviselők választják meg, tehát ők azt fogják csinálni, amit a Testület és a Közgyűlés dönt.**

*6. Ön szerint szükséges-e a Római-part területére (hullámtér) vonatkozó építési szabályzat megváltoztatása? Ha igen, Ön milyen változtatásokat kezdeményezne? Támogatja-e további lakóparkok építését? Megfelelőnek tartja-e a jelenlegi beépítési arányokat, lazítana vagy szigorítana ezeken?*

**Erről írtunk a 2.-es pontban is. Nem támogatjuk a további lakás célú beépítést, elméletileg eddig is csak nyaralók épülhettek a partra, de ezzel nyilvánvalóan visszaéltek. Ezért olyan új szabályozásra van szükség, amely megakadályozza a további visszaéléseket és a part beépítését és a közcélú hasznosítást támogatja. Ennek megvalósulásáig fenn kéne tartani a változtatási tilalmat.**

**Különben Tarlós Istvánnal ellentétben nem gondoljuk, hogy a politikusok tiszte megmondani az egyedüli helyes megoldást. Ezért széleskörű szakmai és társadalmi párbeszédet szeretnénk folytatni a Rómairól és olyan megoldásokat választani, ami a döntő többségének megfelel és szakmailag is védhető. Programunkban szerepel az is, hogy népszavazással erősítsük meg a Római-part jövőjével kapcsolatos döntést.**

Üdvözlettel:

Béres András

képviselőjelölt”



Tarlós István főpolgármester válasza:

„Tisztelt Maradjanak a FÁK a Rómain csapata!

Köszönettel vettük érdeklődésüket a Római-part jövőjéről, mellyel kapcsolatban Főpolgármester úr megbízásából az alábbiakról tájékoztatom Önöket.

A Csillaghegyi-öblözet árvízvédelmének fontossága elvitathatatlan, a fővárosi árvízvédelmi rendszer egyik legveszélyeztetettebb szakasza ez. A Fővárosi Önkormányzat emiatt kiemelt figyelmet fordít az öblözet árvízvédelmének megoldására, aminek részeként 2018-ban – mintegy két éves előkészítést követően – megkezdődtek az öblözet árvízvédelmi biztonságát szolgáló tényleges beruházások. Első ütemben az Aranyhegyi-patak mellett húzódó és a pünkösdfürdői védvonalak megerősítésére, jogszabályban meghatározott védelmi szintre történő kiépítése kezdődött meg, továbbá jelenleg is tárgyalások folynak a Kormánnyal a Barát-patak árvízvédelmének fejlesztéséről, a kivitelezési munkák 2020-ban való megkezdése érdekében.

A Nánási út – Királyok útja nyomvonalon húzódó, meglévő védmű fejlesztése, illetve a római-parti szakasz árvízvédelmi fejlesztése érdekében további tervezési feladatok szükségesek, a szakasz árvízvédelmi kérdéseit vizsgáló szakmai grémium megállapításaival összhangban. A Csillaghegyi-öblözet árvízvédelmének teljes körű megoldásáig a fővárosi árvízvédekezési feladatokat ellátó FCSM Zrt. a meglévő védművön látja el az esetlegesen szükséges védelmi intézkedéseket.

A Római-part átfogó fejlesztési koncepciójától elválaszthatatlan az árvízi biztonság kérdése, a terület fejlesztése csak az árvízvédelmi kérdésekkel együtt vizsgálható, vizsgálandó. Mindemellett a Római-part a fővárosban élők közkedvelt kirándulóhelye, kiemelt rekreációs területe. Emiatt a Fővárosi Önkormányzat jelentős forrást biztosít a rekreációs területek fenntartási és fejlesztési munkáira. A tervezett minőségjavító fejlesztések kapcsán az elmúlt időszakban sikeres közösségi tervezés történt, melynek eredményei alapján a Főkert készíti a szükséges kiviteli terveket. A közösségi tervezés során hét akcióterület került meghatározásra, melyek funkciói között pihenőpark, találkozó pont, kerékpáros pihenő és játszótér szerepel. A fejlesztés mintegy 450 millió forint fedezetét a Fővárosi Önkormányzat saját forrásból biztosítja.

A tervezett rekreációs fejlesztések azonban nem szorítkoznak kizárólag a római-parti szakaszra. A pünkösdfürdői védmű megerősítésével párhuzamosan sor kerül a védmű mögötti területek fejlesztésére, közösségi funkciók kialakítására. A másfél milliárd forint fővárosi forrásból valamennyi korosztály kikapcsolódását szolgáló fejlesztések valósulnak

meg, így többek között játszóterek, sportpályák, tanösvény, kerékpáros létesítmények, köztéri automata illemhelyek létesülnek, emellett biodiverz évelők és tervezetten 444 tő fa ültetésére kerül sor.

Összességében tehát a Főváros mintegy 2,0 milliárd forintot fordít a térség fejlesztésére.

A fővárosi településrendezési eszközben, az 50/2015 (I.28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti terv (a továbbiakban: TSZT 2017) 1. sz.

Területfelhasználás tervlapja alapján a Római part teljes területe 'K-Rek – Nagykiterjedésű rekreációs és szabadidős terület' területfelhasználási egységbe tartozik. A TSZT 2017 szerinti területfelhasználás változtatását a Fővárosi Önkormányzat nem tervezi, ezt a Fővárosi Közgyűlés 232/2017. (04.05.) Főv. Kgy. határozatában is kinyilvánította. A TSZT 2017-nek megfelelően jelenleg folyik a területre vonatkozó Kerületi Szabályozási terv készítése. Ennek keretén belül széles körű társadalmi és szakmai egyeztetést folytat Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata. A készülő terv szeptember 20. és október 5. között a Polgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati irodáján megtekinthető, és véleményezhető.

Nyomatékosan megjegyezzük, hogy a Római part fejlesztését és a kapcsolódó kérdések rendezését Főpolgármester úr nem tekinti kampánytémának, annak átpolitizálása és az azzal összefüggő felelőtlen ígérek megtétele teljes mértékben elfogadhatatlan.

Üdvözlettel:

Németh László

főosztályvezető”