

Bús Balázs polgármester úr interjúja – kiegészítésekkel, észrevételekkel

Bús Balázs polgármester úr interjút adott az Óbuda újság 2018. 11. számában (https://obuda.hu/wp-content/uploads/2018/06/obudauijsag_2018_11.pdf).
Szeberényi Csilla interjúja az újság „Árvízvédelem” című rovatában, a 8. oldalon jelent meg.

A következőkben a bal oldali hasábon idézzük az interjút, a jobb oldali hasábon pedig az interjú egyes mondataihoz kiegészítéseket / észrevételeket teszünk.

Interjú	Kiegészítés / észrevétel
- <i>A fővárosi közgyűlés tavaly szeptemberben az ön módosító javaslatára arról döntött, hogy készüljön szakértői anyag a kerítésekhez közeli nyomvonalvátozat megvalósíthatóságáról.</i> - Olyan határozati javaslat született a fővárosi közgyűlésben, hogy a fővárosi önkormányzat megvizsgálja a kerítés-nyomvonal változatnak a lehetőségét is. Ez valóban a javaslatomra történt, de azt is fontos tudni, hogy ezt nem én találtam ki. Korábban tartottunk egy megbeszélést itt, Óbudán, melyre meghívtuk a Római-parton lévő kajak-kenu egyesületeket, civil szervezeteket.	Polgármester úr valószínűleg csak a parton ingatlan-bérleménnyel vagy -tulajdonnal rendelkező civil szervezetekre gondolt, a Rómaiért felelősséget érző és tevékenykedő más szervezetekre nem. Így a meghívottak közül kimaradtak azok az egyesületek is, amelyeknek az ártéri öblözet mentett oldalán van a székhelyük.
Látva, hogy nagyon éles szembenállás van a Nánási–Királyok útja illetve a part menti védmű építéséről szóló elképzelések között, ők vetették fel, hogy miért ne lehetne a kerítésekhez közelebbi nyomvonalra tervezni a gátat.	A Nánási út – Királyok útja vonali gát fejlesztésre szorul, ha ott marad az elsődleges árvízvédelmi védvonal, mert nem felel meg az elődleges védvonal műszaki követelményeinek. Ezt a fejlesztési igényt azonban soha nem hasonlították össze értékelhető módon más nyomvonal változatokkal. A szakszerű összehasonlítás hiányát a Tarlós István főpolgármester által kiválasztott szakemberekből álló grémiumnak majdnem a fele megállapította, és javasolta ilyen elemzés elkészítését. Mi is azt kérjük, hogy ez az elemzés készüljön el! A part menti elsődleges védvonal tervét nemcsak mi, hanem a grémium is egyhangúan elutasította.
A tudósokból álló grémium mostanra alátámasztotta a javaslat kivitelezhetőségét.	A grémium a kerítésvonal-közeli gát koncepciótervének a folytathatóságáról, vagyis a tervezésről döntött – a kivitelezhetőséget a terv elkészülte után van értelme vizsgálni. A koncepcióterv hatalmas gátról, elsőrendű védvonalról szól – a Fővárosi Közgyűlés is ezt szavazta meg.
- Melyek azok a főbb szempontok, amelyeknek ön szerint érvényesülnie kell a gát nyomvonalának tervezése kapcsán? - Három szempontot emelnék ki. A gát biztosítson megfelelő árvízvédelmet a környéken élőknek úgy, óvjuk meg a természetközeli állapotot, és biztosítsuk a folyó menti 70 hektáros területet, beleértve a csónakházakat, sportlétesítményeket is.	Véleményünk szerint ekkora, a védett árterület 55.000 lakosának megfelelő biztonságot nyújtó gátat a hullámtérben sehol nem lehet úgy elhelyezni, hogy az ne veszélyeztesse / semmisítse meg végleg a Római-part jellegét, és az evezős életet. Létével a döntéshozókra folyamatosan nyomás nehezedne a jelenlegi hullámtéri üdülőterület lakóövezetté átsorolása érdekében. A grémium négy tagjának szakmai állásfoglalása szerint – és ezt a többi hat szakember sem cáfolta – “abban egyetértés áll fenn, hogy a N-K út könnyebben védhető, alacsonyabb hidraulikai terhelésű magassági pozíciója biztonságos, és így gazdaságosan megvalósítható védelemre ad lehetőséget.” Ebből egyértelműen következik, hogy bármelyik parti nyomvonal kockázatosabb megoldás. Az 55.000 lakos biztonsága senki által meg nem kérdőjelezhető, első számú szempont kell legyen!
- <i>Itt merül fel a kérdés, mivel cáfolná azt az állítást, hogy a gát part menti változatával az ingatlan mutyit és a lakópark illetve egy szállodatulajdonos érdekeit képviselnék?</i> - Még mindig sokan érvelnek a Nánási– Királyok út menti nyomvonal mellett, mert azt mondják, hogy ingatlan mutyi áll a háttérben, és valójában azért támogatjuk a fővárost a part menti védekezés megvalósításában, mert az ő érdeküket képviseljük.	Mi az öblözet lakosainak az árvízi biztonsága, a hullámtér közcélú funkciói és természetközelsége érdekében kívánjuk ezt, nem pejoratív feltételezésekre támaszkodunk.
Azt látni kell, hogy valóban megindult egy funkcióváltozás a római-parti területen, és üdülőknek álcázott lakóparkok jöttek létre. A kiskaput egy 2001-es fővárosi szabályozás nyitotta meg erre.	A kerület építési szabályzata ezen szigoríthatott volna – ehelyett tág teret adott az „üdülőparkok” létrejöttéhez, ahol a lakók többsége életvitelszerűen él.
A városrészben kezdetektől a sport és a rekreációs funkciót szeretnénk erősíteni.	Mi is ezt szeretnénk!
Az előbbi folyamatot szeretnék megakadályozni, azonban ezt nem a gáttal, hanem a szabályozási tervvel érhetjük el. Azzal, ha ennek a területnek más funkció besorolást adunk.	Az árvízvédelmi vonalak megfelelő elhelyezése a tapasztalt funkcióváltozás szempontból is fontos: az elsőrendű védvonal áthelyezése megszünteti a hullámteret, és elősegíti a jelenlegi üdülőterület későbbi átsorolását, funkcióváltozását, még ha a mostani szabályozási szándékok megfelelő védelmet céloznak is.
Azok, akik a Nánási–Királyok védvonalat szorgalmazzák, anélkül, hogy a szabályozási tervet meg akarják változtatni, igazából az ingatlan mutyit képviselik.	Nem tudunk olyanokról, akik a Nánási–Királyok védvonalat szorgalmazzák a szabályozási terv változatlanul hagyásával. Éppen mi voltunk azok, akik a jelenlegi szabályozási terv és a tervezett új szabályozási terv véleményezési változatának az elégtelenségére felhívtuk a figyelmet, és kértük hatékony, specifikus funkciókra és egyéb paraméterekre vonatkozó előírások beépítését a szabályozási rendeletbe; annak kidolgozásáig pedig a változtatási tilalom fenntartását.
Ugyanis ha csak itt lenne árvíz elleni védelem, az valóban fölerősítené a funkcióváltást, és sokkal inkább létrejönnének a lakóparkok, hiszen alapból feltöltik a területet, 9 méter fölé építkeznek, és nem foglalkoznak a gát kérdésével.	A két dolog között nincs logikai kapcsolat. A lakóparkok az elégtelen szabályozás miatt jöttek létre.
Tehát hangsúlyozom, ha mi ezt a tendenciát meg akarjuk változtatni, akkor ezt a szabályozási terv módosításával tudjuk megtenni.	Igen, és azzal, hogy nem szüntetik meg a hullámteret, elsőrendű védvonalnak a hullámtérbe helyezésével.
A III. kerület képviselő- testülete ebben nemrégiben hozott döntést, mely szerint a Római-partra külön szabályozási tervet indítunk, és ezzel egy időben elrendeljük a változtatási tilalom fenntartását, azaz meghosszabbítjuk azt.	Köszönjük kérésünk elfogadását! Ugyanakkor megjegyezzük, hogy ez csak szükségmegoldás: A változtatási tilalmak sorozatának ugyanis káros hatásai vannak, amelyek a legkorszerűtlenebb építmények, így a csónakházak, sok állami tulajdonú építmény létét veszélyeztetik a karbantartási, fejlesztési lehetőség elmaradásával.
Ezt a döntést meglepő módon az MSZP és az Együtt helyi képviselői nem támogatták. A Fidesz, a Jobbik, az LMP és a PM ezzel szemben jóváhagyta.	Tartózkodtak; ezzel talán a változtatási tilalom „szükséges rossz” voltára igyekeztek felhívni a figyelmet.
A korábbi gyakorlattal szemben, a kerületi szabályozási terv készítését közösségi tervezésben, a lakosok és a civilek legnagyobb mértékű bevonásával kívánjuk megvalósítani. Szerintem ez a legjobb módja annak, hogy meg tudjuk akadályozni a lakóparkok további létrejöttét, és elérjük, hogy a sportélet fejlődjön.	Évek óta ennek hiányától szenved és duzzad a megoldandó problémakör. Köszönjük, hogy a megoldás folyamatára tett javaslatunkat ebben a formában elfogadta a kerület vezetése! Szeretnénk javaslatainkkal aktívan, az összes érdekelt fél (köztük a legfontosabbak: a mentett oldali lakosság és a hullámtéri érdekcsoportok) véleményére nyitottan részt venni a közösségi tervezésben! Fontos volna, hogy a közösségi tervezés ne csak az építészeti szabályozásra szorítkozzék!
A lakosok körében végzett közvéleménykutatás egyébként azt mutatja, hogy amennyiben sikerül megőrizni a természetközeli állapotot, akkor jónak tartják a folyóparti védekezést.	Azt a közvéleménykutatást nem előzte meg a lakosság elfogulatlan informálása, az elsőrendű és a kiegészítő védelem közti különbség részletes magyarázata, a problémakör bemutatása, sok szempontú elemzések eredményének az ismertetése (mint korábban megjegyeztük, ilyenek máig sem állnak rendelkezésre). Így a lakosság csak a kérdések megfogalmazása alapján válaszolhatott. Egy ilyen felmérés döntések megalapozására alkalmatlan.
A grémium alátámasztotta, hogy a sportszervezetek javaslata szakmailag is támogatható.	Pontosabban továbbtervezésre alkalmasnak találta. Másrészt viszont a grémium tagjainak majdnem a fele azt is megállapította, hogy a grémium alapfeladata, a Nánási út – Királyok útja menti elsőrendű védvonal fejlesztésének szakszerű, elfogulatlan összehasonlítása más alternatívákkal nem teljesült. Sőt, az erre tett egyetlen kísérletet (a Főváros által a Mélyéptervnek kitűzött korlátozott feladat megoldását) a grémium egésze elégtelennek találta.
Amiben a legnagyobb konszenzus volt a fővárosi közgyűlésben, az a Barát-patak és az Aranyhegyi-patak bevédése, valamint a pünkösdfürdői gát szintjének megemlése volt.	Az Aranyhegyi-patak mente az ártéri öblözet védelmének a leggyengébb szakasza. Régóta kérjük a védelem fejlesztését ezen a szakaszon. Nem értjük viszont, miért van szükség már most az eddig legerősebben védett szakasz, a pünkösdfürdői további megerősítésére, pl. a második leggyengébb szakasz, a Dunával párhuzamos védvonal alternatíváinak feltárása, elemzése, megtervezése, megvalósítása előtt!
Emellett, ami az egyik legfontosabb döntés, természetesen az, hogy a kerítés melletti nyomvonal tervezésére forrást különítettek el.	Kíváncsian várjuk az eredményt!
Ez is azt mutatja, hogy a főváros vezetése a legmesszebbmenőkig meghallgatta és figyelembe vette a lakosok és civilek véleményét, és ennek megfelelően módosít a korábbi elképzeléseken.	Ezt a megállapítást tévesnek tartjuk amiatt, mert soha nem a Római-part és a hullámtér jövőjének a meghatározását tekintették célnak, és azon belül, annak megfelelően az öblözet árvízvédelmének a megoldását! Sőt az árvízvédelem problémakörén belül sem készült el a Nánási út – Királyok útja menti elsőrendű védvonal fejlesztésének szakszerű, elfogulatlan összehasonlítása más alternatívákkal!
Szélsőségek mindig is lesznek a véleményekben, de olyan döntést hozni, ami mindenkinek megfelel, nem igazán lehet.	Megfelelő társadalmi egyeztetési folyamat eredménye azonban optimális kompromisszum lehet.
Most, ezzel a döntéssel a kerületben élők többségi akarata is érvényre juthat.	Egy, a szó jelentésének megfelelő, az egész problémakört felölelő közösségi tervezés juttathatja érvényre a többségi akaratot.

Az interjúban nem hangzott el, de fontosnak tartjuk kiemelni, hogy a partmenti gát napirendről történt lekerülésével az évtizedek óta elhanyagolt part rendezése, fejlesztése elől elhárult minden akadály. Kérjük a partrendezés témakörét is bevonni a közösségi tervezés fókuszába, és a part rendezésére vonatkozó javaslatainkat figyelembe venni!