

Címzett:

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros u. 58/A-B
Postacím: 1539 Budapest, Pf. 675.

Tárgy:

Fellebbezés a Budapest III. kerület, Csillaghegyi öblözet árvízvédelmére vonatkozó környezetvédelmi engedély ellen

Tisztelt Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály!

Alulírott helyi lakos (cím:.....) mint a Budapest III. kerület, Csillaghegyi-öblözet árvízvédelmére vonatkozó környezetvédelmi engedélyezési eljárásban ügyfélként regisztrált magánszemély a törvényes határidőn belül

FELLEBBEZÉST

terjesztek elő a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály által 2017. október 13-án meghozott **PE-06/KTF/28905-83/2017** sz. határozata ellen, amivel az UTIBER Közút Beruházó Kft (1115 Budapest, Csóka utca 7-13) által elkészített környezeti hatásvizsgálati dokumentáció és a szakhatóságok állásfoglalásai, valamint a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján a Budapest III. kerület, Csillaghegyi-öblözet árvízvédelmi mű létesítésére a környezetvédelmi engedélyt megadta.

Fellebbezésem indokait az alábbiakban ismertetem.

1. A hatásterületre vonatkozóan a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 7. sz. melléklete „A hatásterület meghatározása a környezeti hatástanulmány készítésekor” 5 pontba és számos alpontba szedi a szakmai előírásokat. Ennek nem felel meg a hatásterület kijelölése.
2. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben rögzítettek ellenére sem tesznek említést a projekt társadalmi elutasíthatóságáról. A törvényben előírt tartalmi követelményeknek társadalmi, gazdasági, lehetséges nyomvonal alternatívák vizsgálatának hiánya miatt sem felel meg.
3. A KHT nem tartalmaz szakmailag megfelelő mélységben elkészített kockázatelemzést, valamint havária helyzetek esetén nem elemzi milyen környezeti hatásokkal kell számolni.
4. Azzal, hogy érdemben nem vizsgáltak más alternatívát és nyomvonalat az EUs Víz Keretirányelvnek is ellentmond. A Víz Keretirányelv (2000/60/EK) kimondja, hogy egy folyó ökológiai állapotát lerontó műszaki beavatkozást csak indokolt, és jelentős társadalmi haszon esetén fogadható el, hangsúlyozva, hogy ha az elengedhetetlen beavatkozásra léteznek műszaki alternatívák, akkor azok közül az ökológiai szempontokat jobban figyelembevevőt kell alkalmazni.
5. A KHT megállapításokat közöl, de nincsenek alátámasztva szakértői anyagokkal. Eljárási hibának tartom, hogy a beküldött írásbeli észrevételeimre nem kaptam választ, a közmeghallgatáson elhangzottakra még utalást sem találtam a határozatban.
6. Ellentétes az Óbuda-Békásmegyer Városrendezési Szabályzat 32/2001 (XI.30.) Ö.K. sz. rendelet 32 §-ával. A rendelet kimondja, hogy a Római part és a Kossuth Lajos üdülőpart árvízvédelmi töltéssel nem védett partszakaszán a partmenti fás ligeteket, galériaerdőket meg

kell óvni. A partrendezés során előnyben kell részesíteni a partvédelem biológiai és kertészeti eszközökkel való megvalósítását. A 425 db part menti fa kivágása és további 83 db előkészítés nélküli átültetése nem e megóvás irányába mutat.

7. A tervezett beruházással nagymértékben sérül az ott élők egészséges környezethez való joga, visszafordíthatatlan környezet károsítás következne be.
8. 2017. október 25-én a Fővárosi Közgyűlés határozata alapján a nyomvonal pontos kijelöléséről később fognak dönteni.

A fentiekre tekintettel kérem az elsőfokú határozat megsemmisítését. Jelöljenek ki másik hatóságot a környezeti hatástanulmány elkészítésére, mert az elsőfokú határozat több eljárási és tartalmi hibát is tartalmaz.

Melléklet: 1 db fellebbezési díj átutalási bizonylat

Budapest, 2017. október 25.

Tisztelettel:

aláírás