



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: PE-06/KTF/28905-83/2017.

Ügyintéző: Kamarásné Buchberger Edit

dr. Kiss Veronika

Farkasné Török Edit

Tóthné Temesvári Anikó

Daróczy Zsuzsanna

Kiss Enikő

Scheiber Róbert

Tárgy: Budapest Főváros Önkormányzata,

Budapest III. kerület, Csillaghegyi öblözet

árvízvédelmére vonatkozó környezeti

hatásvizsgálati eljárás

Telefon: (06-1) 478 44 00

HATÁROZAT

Budapest Főváros Önkormányzata (Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., KÜJ: 103154035; a továbbiakban: Környezethasználó) részére a Budapest III. kerület, Csillaghegyi öblözet mentén árvízvédelmi mű létesítésére

környezetvédelmi engedélyt

adok, a rendelkező részben foglaltak megtartásának kötelezettsége mellett.

I.

ALAPADATOK

1. A Környezethasználó adatai:

Neve: Budapest Főváros Önkormányzata
Címe: Budapest V. kerület, Városház u. 9-11.
KÜJ: 103154035

2. A létesítmény helye:

A beruházással érintett ingatlanok helyrajzi számai (60 db hrsz.) főként Budapest III. kerületben, kis részben pedig Budakalász és Szigetmonostor településeken helyezkednek el.

A létesítmény KTJ száma: 102714468

3. A létesítmény rövid ismertetése:

A Környezethasználó az alábbi létesítmények és kapcsolódó létesítmények kialakítását tervezi:

Árvízvédelmi létesítmények és paramétereik:

Barát-patak jobb parti védvonalszakasz:

szádfal: 0+000 – 1+360 szelvények között, megszakításokkal, 1341,8 m
vasbeton alaptest: 0+000 – 1+360 szelvények között, megszakításokkal, 1341,8 m,
árvízvédelmi fal: 0+000 – 1+360 szelvények között, megszakításokkal
koronaszint: 106,75 mBf
árvízkapu, mobil árvízvédelmi fallal: 5 db

Aranyhegyi-patak bal parti védvonalszakasz:

szádfal: 0+000 – 1+930 szelvények között, egy megszakítással
vasbeton alaptest: 0+000 – 1+930 szelvények között, egy megszakítással
mobil árvízvédelmi fal: 0+000 – 0+35,3 szelvények között
koronaszint: 106,37 mBf
vasbeton árvízvédelmi fal: 0+35,3 – 1+930 szelvények között, két megszakítással
koronaszint: 106,37 mBf
árvízkapu, mobil árvízvédelmi fallal: 4 db
töltésmagasítás és korona kiegyenlítés: 1+930 – 2+710 szelvények között 1620 m³

Pünkösdfürdői védvonalszakasz:

szádfal: 0+000 – 1+775 szelvények között, megszakítás nélkül
vasbeton alaptest: 0+000 – 1+775 szelvények között, megszakítás nélkül
vasbeton árvízvédelmi fal: 0+000 – 1+775 szelvények között
koronaszint: 106,74 – 106,60 mBf között folyamatosan változó
árvízkapu, mobil árvízvédelmi fallal: 13 db

Római-parti védvonalszakasz:

szádfal: 1+776 - 4+871 szelvények között, megszakítás nélkül
szögtámfalas alépítmény: 3 szakaszon
vasbeton parapetfal: 1+776 - 2+295 szelvények között
vasbeton ülőfal: 2+295 – 4+875 szelvények között, egy megszakítással
vasbeton árvízvédelmi fal: 2+788 – 3+320 szelvények között
mobil árvízvédelmi fal: 1+776 – 4+8895 szelvények között, egy megszakítással
mobil árvízvédelmi fal teteje: 106,57 – 106,39 mBf között folyamatosan változó
árvízkapu, lejáró rámpa: 34 db

Kapcsolódó létesítmények:

Barát-patak védvonalszakasz:

Közműkeresztezések kiépítése szádfalazás megszakításával: 2 db
Fenntartó út létesítése: Barát-patak védvonalszakasz fenntartó útja (0+000 – 0+507 km sz. között)

Aranyhegyi-patak védvonalszakasz:

Közműkeresztezések kiépítése szádfalazás megszakításával: 10 db
Közműkeresztezés kiépítése kézi feltárással, védőcsőbe helyezéssel: 10 db
Tűzcsap áthelyezés mentett oldalra csatlakozó ~5 m-es csöcsönk bontásával: 1 db

Pünkösdfürdői védvonalszakasz:

Fenntartó út létesítése: 0+000 km sz. -1+400 km sz. között

Római-parti védvonalszakasz:

NA1000 és 1200 vízvezeték létesítése: 3836 m

NA1000 átmérőnél kisebb vízvezeték létesítése: 3849 m

NA200-NA315 gravitációs csatorna létesítése: 4329 m

NA600-NA800 gravitációs csatorna létesítése: 3549 m

NA100-NA150 nyomó vezeték létesítése: 433 m

NA600 nyomó vezeték létesítése: 1095 m

Csapadék és szivárgó átemelő és torkolati műtárgy létesítése: 11 db

Szennyvíz átemelő létesítése: 3 db

NA1200 vízvezeték megszüntetése: 3788 m

NA100 vízvezeték megszüntetése: 581 m

Megszüntetésre kerülő csatorna (szenny- és csapadékvíz együtt): 1370 m

Fenntartó út létesítése: Római parti védvonalszakasz és Aranyhegyi-patak védvonalszakasz fenntartó útja (0+000 km sz. – 3+461.80 km sz)

4. A létesítmény hatásterülete

Zajvédelmi hatásterület

Közvetlen zaj- és rezgésvédelmi hatásterület a tárgyi árvízvédelmi mű üzemeltetésére vonatkozóan a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] szerint nem állapítható meg, mivel a mentési folyamat nem tartozik a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet hatálya alá.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet értelmében az építés idejére zajvédelmi hatásterületet nem kell megállapítani, a szállítási tevékenység pedig nem okoz 3 dB mértékű járulékos zajterhelés változást, ezért a szállítás zajvédelmi hatásterülete a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § előírása szerint nem került megállapításra.

Levegővédelmi szempontú hatásterület

A kivitelezés során a feltöltés munkafolyamata jár a legnagyobb földmunkával és kiporzással, amelynek maximális hatásterülete a rendelkezésre álló információk szerint PM10 légszennyező anyagra 788 méter. Az árvízvédelmi műnek nincs légszennyező hatása.

Földtani közeg (talaj és víz) szempontja szerinti hatásterület

Tárgyi létesítmény a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján érinti a Duna folyam nagyvízi medrét, valamint a *nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot.

Táj- és természetvédelmi hatásterület

Közvetlen hatásterület a beruházás során a területfoglalással (élőhely felszámolással) érintett területek.

II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK

Zaj- és rezgésvédelmi előírások:

1. A kivitelezéshez szükséges organizációs tervben szakaszonként és munkafázisonként meg kell határozni a kivitelezéshez telepített gépek helyét és az általuk okozott zajterhelés csökkentésére tett intézkedéseket.
2. Az organizációs tervben az egyes szakaszokra külön-külön meg kell határozni és térképen ábrázolni kell a szállítási útvonalat.
3. A szállítási útvonal kijelölésénél figyelembe kell venni, hogy az építési területet a Szentendrei útról közvetlenül a Pók utcán és a Pütkösdűrdői úton lehet megközelíteni, majd folytatásként a Nánási út és a Királyok útja használható. Ezt követően az utcák megjelölésénél figyelembe kell venni azt is, hogy az építési terület közvetlen környezetében lévő területek besorolása üdülőterület, melynek mielőbbi elhagyásával kell csökkenteni a terület zajterhelését.
4. A kiviteli tervek ismeretében a védmű kivitelezésének mind a 4 védvonalszakaszán zajmérési monitoring pontokat kell meghatározni.
5. Az 1-4. pontokban előírt dokumentumokat be kell nyújtani a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának (a továbbiakban: Járási Hivatal) Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához.

Határidő: a kivitelezés megkezdése előtt 30. nappal.

6. Az építési munkák a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM - EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM - EüM együttes rendelet] 2. mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülése érdekében – megfelelő munkaszervezéssel, időkorlátozással, zajszegény gépek és mobil zajvédőfal alkalmazásával, valamint a munkagépek megfelelő zajcsillapításával – csak nappali időszakban végezhetők.
7. A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú melléklete szerinti zajterhelési határértékek túllépésével érintett építőipari kivitelezési fázisok csak jogerős, a zajterhelési határérték betartása alóli felmentés és túllépési engedély birtokában végezhetők. A zajterhelési határérték betartása alóli felmentés és túllépési engedély megszerzését a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek megfelelő dokumentáció benyújtásával a Járási Hivatalnál kell a generálkivitelezőnek kezdeményeznie.
8. Az építkezés minden jelentős munkafázisa alatt a generálkivitelező köteles szakaszonként zajméréseket végezni/végeztetni a munkaterülethez legközelebb eső védendő épületek homlokzatai előtt 2 m-rel. A mérésről készült vizsgálati jegyzőkönyvet be kell nyújtani a Járási Hivatalhoz.

Határidő: a zajmérést követő 15 napon belül.

9. A fenntartó utat olyan érdességű burkolattal kell kiépíteni, hogy teljesüljenek a 27/2008. (XII. 3.) KvVM - EüM együttes rendelet 3. mellékletében az üdülőterületre előírt határértékek (nappal: 50 dB, éjjel: 40 dB).
10. A fenntartó úton, mind a 4 védvonalszakaszon a nyári időszakban elvégzett zajmérés alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a közlekedéstől származó zajterhelés nem okoz határérték túllépést. A szakvéleményt be kell nyújtani a Járási Hivatalhoz.

Határidő: a mérést követő 30 napon belül.

Levegőtisztaság-védelmi előírások:

1. A kivitelezés és a mobil árvízvédelmi fal évenkénti felállítása során a levegő porterhelésének megelőzése érdekében a munkaterületet, illetve a szállító járművek útvonalát szükség szerint locsolni kell.
2. Szállítást kizárólag kiporzást megakadályozó szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon lehet végezni.
3. Az építkezés során csak olyan munkagépek és szállító járművek használhatók, amelyek megfelelő motorikus állapotban vannak, tehát megfelelnek a mindenkori, e járművekre vonatkozó műszaki és környezetvédelmi követelményekről szóló előírásoknak.

Táj- és természetvédelmi előírások:

1. A tervezett beruházás nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat és élőhelytípusokat.
2. A jelenlegi kavicsos-homokos partot potenciálisan ívóhelyként használó védett és/vagy Natura 2000 jelölő halfajok védelme érdekében ívási időben (március 1. – június 30. között) a medret érintő kivitelezési munkákat szüneteltetni kell. Ettől eltérni csak a Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) szakembereivel a helyszínen történő egyeztetésnek megfelelően lehet. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell készíteni.
3. A beruházás során szükségessé váló fa- és cserje kivágást lehetőség szerint vegetációs időszakon kívül (szeptember 1. – március 31. között) kell végezni. Vegetációs időszakban esetlegesen szükségessé váló növényzetirtást a területen potenciálisan előforduló védett madárfajok védelme érdekében a DINPI szakembereivel a helyszínen egyeztetni kell. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell készíteni.
4. Az építés során ideiglenesen nyitott gödrökbe és árkokba bekerült (csapdázódott) védett fajok egyedeit naponta, valamint betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő helyen szabadon kell engedni.

Hulladékgazdálkodási előírások:

1. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
2. A keletkező hulladékokat a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] szerinti azonosító kódokkal el kell látni, továbbá biztosítani kell a szelektív gyűjtést. A hulladékok gyűjtésére szolgáló edényzeteket egyértelműen feliratozni kell, az azonosító kódszámok feltüntetésével.
3. A kivitelezési munkálatok során kitermelt talajt a további felhasználás előtt vizsgálni kell a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével. Az anyagot szennyezettség esetén, illetve abban az esetben, ha azt nem a kitermelés helyén használják fel, azonosító kód szerint be kell sorolni hulladékként a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete szerint
4. A kivitelezési és üzemeltetési tevékenységek végzése során keletkező hulladékokat a környezet veszélyeztetését kizáró módon kell gyűjteni, és további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók

- át. A hulladékgazdálkodási engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően meg kell győződni. A hulladékkezelés során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
5. A kivitelezési és üzemeltetési tevékenységek végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtésére létesített gyűjtőhelyeket az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] foglaltak szerint kell üzemeltetni.
 6. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtődényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
 7. A keletkező hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.
 8. A területen tervezett tereprendezéseket, feltöltéseket csak hulladéknak nem minősülő, inert anyaggal szabad elvégezni.
 9. Folyamatosan gondoskodni kell arról, hogy a gyűjtőhelyeken gyűjtött hulladékok mennyisége ne haladja meg az egyes gyűjtőhelyek maximális kapacitását, valamint gondoskodni kell a hulladékok jogszabályban előírt időközönként történő elszállításáról (munkahelyi gyűjtőhelyek esetében legalább fél évente).
 10. **Amennyiben a veszélyes hulladékok, vagy a nem veszélyes hulladékok gyűjtésére üzemi gyűjtőhely kerül kialakításra (a hulladékok keletkezési helyeiről egy központi gyűjtőhelyre kerülnek át átmeneti gyűjtésre a hulladék elszállítását megelőzően), annak üzemeltetési szabályzatát meg kell küldeni a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Járási Hivatalnak jóváhagyásra.**

III.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100-12543-11/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység végzéséhez vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. *„A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A tevékenység végzése során a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait maradéktalanul be kell tartani, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.*
2. *A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.*
3. *A tevékenység során be kell tartani a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendeletben előírt határértékeket.*
4. *A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – gondoskodni kell. Az építési, felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.*

5. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak.
6. A létesítményt úgy kell kialakítani, hogy a térség talajvíz viszonyainak környezetre gyakorolt káros megváltoztatása (csökkentése, duzzasztása) ne történjen meg.
7. A csapadék és szivárgó vizek Dunába történő átemelése előtt, annak mechanikai tisztításáról az Engedélyesnek gondoskodnia kell. Ennek megoldására a tervek készítésénél részletesen ki kell térni, valamint az aknák méretezését a vízgyűjtő terület, illetve a mértékadó érkező csapadékvíz mennyiség figyelembevételével kell elvégezni.
8. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.
9. Az alumínium mobil árvízvédelmi falnak minőségi tanúsítvánnyal kell rendelkeznie.

Felhívjuk a figyelmet, hogy:

- a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) értelmében vízilétesítmény megépítése, átalakítása, megszüntetése, használatbavétele és üzemeltetése vízjogi engedély köteles tevékenység. Vízjogi engedély iránti kérelemhez a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet szerinti engedélyezési dokumentáció csatolása szükséges.”

IV. EGYÉB ELŐÍRÁSOK

1. **A környezetvédelmi engedély a jogerőre emelkedést követően 2030. december 31. napjáig érvényes.**
2. Jelen környezetvédelmi engedély jogerőre emelkedésével egyidejűleg a KTF:1489-13/2014. számú környezetvédelmi engedély hatályát veszti.
3. Budakalász Város esetében a településrendezési eszközökkel való összhangot legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges vízjogi létesítési engedély jogerőre emelkedéséig meg kell teremteni.
4. Az engedély érvényességi idejének meghosszabbítása a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 11. § (3) bekezdése szerint teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció benyújtásával kérelmezhető.
5. Az engedélyezéskor vizsgált körülmények jelentős megváltozását, illetve tervezett jelentős megváltoztatását, továbbá a tulajdonosváltást – 15 napon belül, írásban – be kell jelenteni a Járási Hivatalnak. Felhívom a figyelmét, hogy ezen változások a környezetvédelmi engedély módosítását vonják maguk után.
6. Az engedély módosítására, visszavonására a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése megfelelően irányadó. A módosítás történhet hivatalból vagy kérelemre, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása az engedély visszavonását nem teszi szükségessé.
7. A környezetvédelmi engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek vagy hozzájárulások megszerzése alól nem mentesít, ezért tárgyi árvízvédelmi mű csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában valósítható meg.
8. A Környezethasználó a jelen engedélyben foglalt követelménytől való eltérés vagy a szennyezőanyagok kibocsátására vonatkozó határérték-túllépés észlelése esetén az eltérés észlelését követő 8 órán belül köteles a Járási Hivatalt tájékoztatni.

9. A Környezethasználónak **haladéktalanul** értesítenie kell a Járási Hivatal ügyeleti szolgálatát **(tel.: 06 30/200-9561)** bármilyen, a tevékenység végzése során bekövetkező rendkívüli esemény, talaj- és talajvíz szennyeződés esetén, valamint a megtett intézkedésekről és azok eredményéről.
10. Szennyezés észlelése esetén, annak megszüntetéséről a Környezethasználónak, vagy a szennyezés okozójának a Járási Hivatal jóváhagyásával intézkednie kell.

V.

JOGKÖVETKEZMÉNYEK

1. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (1) és (5) bekezdései alapján: amennyiben a környezethasználó környezetveszélyeztetést vagy -szennyezést okoz, vagy a jelen határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a környezetvédelmi hatóság a tevékenységet
 - korlátozhatja,
 - felfüggesztheti,
 - megtilthatja, vagy
 - a környezetvédelmi engedélyt visszavonhatja;és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdése szerint a környezethasználót a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően ötvenezer-százezer forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.
2. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (4) bekezdése szerint a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Járási Hivatal határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forinttól ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére.
3. Fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 127. § (2) bekezdésében és 134. §-ban foglaltak alkalmazásának van helye.

*

Jelen döntés a Budapest, Római-parti árvízvédelmi védmű megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 389/2012. (XII. 19.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 389/2012. (XII. 19.) Korm. rendelet] **2. § (1) bekezdése alapján fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **1 350 000 Ft**, melynek viselésére a Környezethasználó köteles. Megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához címzett, de a Járási Hivatalhoz **három példányban benyújtandó fellebbezéssel** lehet élni. A fellebbezési eljárás díja **675 000 Ft**, amelyet a Járási Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00299671-38700006 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton kell megfizetni. **Természetes személyek és – abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1 %-a.** A fellebbezés elektronikus úton való előterjesztésére nincs lehetőség.

INDOKOLÁS

Korábban tárgyi ügyben Környezethasználó kérelmére a Járási Hivatal jogelődje, a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) a jelen eljárás tárgyát képező nyomvontól több pontban is eltérő nyomvonal változatok megvalósítására vonatkozóan környezeti hatásvizsgálati eljárást folytatott le.

A korábbi környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását követően, a Felügyelőség 2014. március 4. napján KTF: 1489-13/2014. számon kiadta a Római parti árvízvédelmi mű létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedélyt, mely 2024. december 31. napjáig érvényes. Az Engedély 2014. szeptember 29. napján jogerőre emelkedett.

Tekintettel arra, hogy a KTF: 1489-13/2014. számú környezetvédelmi engedélyben jóváhagyott nyomvonal változat végül nem került megvalósításra, ezért a Járási Hivatal a rendelkező részben foglaltak szerint, azt hatályon kívül helyezte.

A Környezethasználó meghatalmazásából az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) benyújtotta a Járási Hivatalhoz a Budapest III. kerület, Csillaghegyi öblözet mentén árvízvédelmi mű létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció).

A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 102. pontja – *„állandó árvízvédelmi mű vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki), védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén és belterületen”* – alapján a Járási Hivatal előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (5) pontja értelmében *„a környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi hatóság – előzetes vizsgálati eljárás nélkül – környezeti hatásvizsgálati eljárást folytat le, ha a környezethasználó olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.”*

A Járási Hivatal a környezeti hatásvizsgálati eljárást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján 2017. augusztus 18. napján megindította.

A 389/2012. (XII. 19.) Korm. rendelet, valamint az egyes fővárosi fejlesztési beruházások gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2015. évi CXVI. törvény **kiemelt jelentőségűvé** nyilvánította tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

A Környezethasználó az 1 350 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Járási Hivatal a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdései értelmében – figyelemmel a Ket. 29. § (6) bekezdésére – a hivatalában, a honlapján és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a

tervezett tevékenység helye szerinti Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat, Szigetmonostor Község Önkormányzat és Budakalász Város Önkormányzat Jegyzőinek.

A Járási Hivatal a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról az ismert ügyfeleket értesítette.

A fentiekkel egyidejűleg a Járási Hivatal a közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján elektronikus úton értesítette a központi elektronikus szolgáltató rendszerben regisztrált, a tárgyi területen illetékes érdekvédelmi és társadalmi szervezeteket.

Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Jegyzője a Járási Hivatalnál PE-06/KTF/28905-11/2017. és PE-06/KTF/28905-45/2017.számonon érkezett, Szigetmonostor Község Önkormányzat Jegyzője a Járási Hivatalnál PE-06/KTF/28905-76/2017. számonon érkezett, Budakalász Város Önkormányzat Jegyzője pedig 2518/3/2017. számú levelében tájékoztatta a Járási Hivatalt arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Járási Hivatal - figyelemmel a Ket. 44. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II./3. pontja alapján az ügyben érintett szakhatóságot.

Az **FKI-KHO 35100-12543-11/2017.ált.** számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„(...) A Csillaghegyi öblözet árvízvédelmi rendszer alépítményének tervezése során tervezői javaslatra szádfal kerül alkalmazásra. Ahol a talajmechanikai vizsgálatok indokolják, ott cölöpsorral és szögtámfallal gyámoltított szádfal lesz az árvízvédelmi létesítmény alépítménye. Tárgyi beruházással érintett földtani közeg egyszerűsített hidrosztratigráfiája a következő: félig vízáteresztő mesterséges feltöltés ($k \approx 10^{-5}$ m/s); nagyon jó vízvezető képességű pleisztocén és holocén korú folyóvízi kavics és homok ($k \approx 10^{-3}$ m/s), gyakorlatilag vízzárónak tekinthető oligocén korú kiscelli agyag ($k \approx 10^{-8}$ m/s). A folyóvízi kavics és homok réteg vastagsága, körülbelül 5-10 méter között változik a tervezési területen a talajvizsgálati eredmények alapján. A tervezett védmű vízzáró alépítménye mindenhol belemetsz a folyóvízi kavicsrétegbe általában a rétegvastagság 80 százalékában, ahol a geotechnikai stabilitásvizsgálat indokolja 90 százalékban is. Ennek következményeképpen a Pilis-hegység előteréből érkező talajvíz és a Duna vize közti kommunikációnak a lehetősége mérséklődik. A mentett oldalon kialakuló káros talajvízszint emelkedést elkerülendő, a gát tengelyétől körülbelül 6 méter távolságban 96 és 98 mBf. folyásfenékszinttel szivárgó csatorna kerül kialakításra. A csatorna, a védmű 3 kilométer hosszú szakaszára eső, teljes vízhozamának felső becslését a „Kétdimenziós szivárgásvizsgálat a Budapest III. kerület, Csillaghegyi öblözet árvízvédelme projekthez kapcsolódó vízjogi engedélyes tervdokumentáció és tendertervek készítéséhez c. projekthez” című dokumentációban, 9000 l/s-ban határozták meg, MÁSZ+1,3 m-es Duna vízállást és 102,0 mBf talajvízszintet feltételezve. A fent említett dokumentációban leírt vizsgálat nem tér ki az árvízmentes esetre, mikor a talajvíz a Duna felé áramlik. Tárgyi ügyben mellékeltem másikat, „A Római-part és a Csillaghegyi öblözet árvízvédelme mobilgáttal - Vizsgálatok 3D szivárgáshidraulikai modellezéssel” című dokumentációban leírt számítások kitérnek az árvízmentes esetre, ekkor – amennyiben a talajvíz szintje eléri a szivárgó folyásfenékszintjét – a kitermelendő víz mennyisége a teljes védmű rendszerre 17 l/s. A talajvíz szintjének emelkedését néhány 10 centiméterre teszi a szerző, habár a modell talajvíz

szint becslésének hibája 30 centiméter. Árvizes a 2 dimenziós számításhoz hasonló esetben, a 3 dimenziós modellből számított szivárgókból kitermelendő víz mennyisége körülbelül 130 l/s. Ez az érték közel 2 nagyságrenddel kisebb, mint a 2 dimenziós vizsgálatokból számított érték.

A fenti ellentmondás miatt a tényállás tisztázása vált szükségessé, ezért az FKI-KHO: 8127-1/2017. számú végzésben felszólítottam az Utiber Közúti Beruházó Kft.-t, hogy nyújtsa be a teljes Csillaghegyi-öblözetre elkészített egységes talajvíz áramlási modellezés eredményét, amely a gátrendszerhez tartozó összes alépítményt együttesen tartalmazza. A hiánypótlás teljesítéseként a generáltervező TÉR-TEAM Kft. (1094 Budapest, Páva utca 6.) által megbízott Geovil Kft. (2000 Szentendre, Ady Endre út 44/b.) megküldte a „A védmű hatásainak vizsgálata a Csillaghegyi-öblözet teljes területén szivárgáshidraulikai modellezéssel” című dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció) az elvégzett számításokról. A modell geometriája a pontos tervezett szerkezeti adatokat és helyszínrajzi, illetve keresztmetszeti információkat tartalmazza.

A védmű alépítményét érintő három hidrosztratigráfiai egységet 15 modell réteg reprezentálja: melyből a felső 2 a fedőréteget, a következő 12 a kavicssteraszt, a 15. réteg a fekvő. A stacionárius vízáramlási modellt a tervezett védmű nélkül 10 darab, a Csillaghegyi-öblözetet lefedő, talajvízszint észlelő kútban mért vízszinthez kalibrálták, a modellből számított vízszintek átlagos hibája körülbelül 0,5 m. A védmű nélküli esetben közepes Duna vízszintet feltételezve a modell tér dinamikusan vízforgalma 27455 m³/nap. A védmű alépítményével és a szivárgó rendszerrel elvégzett számítás MÁSZ Duna vízállás esetén 1478 l/s kitermelendő vízhozamot ad eredményül a szivárgó rendszerben. MÁSZ+130 cm-es Duna vízállással számítva a szivárgó rendszerből kitermelendő vízhozam 1704 l/s. Így a számítások alapján jelen fázisban betervezett szivárgó és szivattyú rendszer kellő biztonsági tartalékkal képes biztosítani a generál tervezői célt, azaz a mentett oldalon a tényleges terepszint alatt marad a talajvíz szintje 50 cm-rel, MÁSZ+130 cm-es vízállás esetén is.

A Duna legnagyobb vízszint ingadozását figyelembe véve a talajvízre gyakorolt hatása a terület nyugati pereméig mérhető 103,8 mBf talajvíz szintig, a folyam hatásterülete a Csillag-hegy, Róka-hegy lábáig tart. Ez a távolság csak a legmagasabb árvizek esetére érvényes, közép Duna vízállás esetén a folyam hatástávolsága jóval kisebb. Nem készült árvízmentes időszakokra a talajvíz szinteket vizsgáló szimuláció, melyben a védmű is szerepel, ezért a védmű hatástávolsága általános esetben nem becsülhető. Árvizes esetekre elvégzett számításokból kiderül, hogy a szádfalazás és a JET falak talajvízszintre gyakorolt torzító hatása a Dokumentáció megfogalmazása szerint „a Dunával párhuzamos profilban 10-50 cm duzzasztást eredményeznek (változó mértékben), míg a működésbe lépő szivárgórendszer igen jelentős apadást idéz elő a védett oldalon”.

Egyebekben megemlítendő, hogy a hosszú és nagyfelbontású talajvízszint regisztrátumok és a terület kavics teraszára jellemző, helytől függő tározási tényezőre vonatkozó ismeretek hiányában nem készíthető el a Csillaghegyi-öblözet talajvíz áramlását szimuláló tranziens modell. Ezért a védmű alépítményének hosszú távú hatása jelen pillanatban nem ismert. Ha a talajvíz hosszú időtávban, a védmű alépítményének hatására visszaduzzadna a tervezett szivárgó rendszer minden bizonnyal, kezelni tudja azt.

A fentieket figyelembe véve kijelenthető, hogy a tervezett árvízvédelmi mű alépítménye ugyan megváltoztatja a területen jellemző talajvíz áramlási helyzetet, de a tervezett szivárgó rendszer kezelni tudja a megemelkedő felszín alatti vízszinteket.

A környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz mellékelte „A védmű geotechnikai stabilitásvizsgálata” és az abban hivatkozott „Kétdimenziós szivárgásvizsgálat” című dokumentáció sem tartalmazza a talajvízáramlás hatására, esetlegesen kialakuló, belső erózió vizsgálatát. Ennél fogva a hiány pótlása vált szükségessé a szakhatósági állásfoglalás kiadásához. A TÉR-TEAM Kft. által benyújtott TM486-41/2017 hivatkozási számú hiánypótlása vizsgálja a belső erózió esetleges lehetőségét az MSZ EN 1997-1:2006 szabvány 10.4 fejezete alapján. A belső erózió lehetőségét a Római-part, Püskösdfürdői szakaszon vizsgálták az áramlási vízablakban. A Talajvizsgálati Jelentés alapján, a veszélyeztetett mélységből kiválasztott talajmintákat erózióveszélyességi osztályokba sorolták, összesen 6

szelvényből 8 talajmintát vizsgáltak. Az osztályozás eredményeképpen a vizsgált talajok nem erózióérzékeny talaj kategóriába tartoznak.

A tervezett védmű a MÁSZ +1,30 m kiépítési szintnek a folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló 74/2014. (XII.23.) BM rendelet alapján megfelel.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás során kiadott szakhatósági állásfoglaláshoz fentiek figyelembe vételével járulok hozzá.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázist nem érint**.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklet 2. c) pontja alapján **a terület besorolása a felszín alatti vizek állapota szempontjából: érzékeny**.

A Vgtv. 28. § (1) bekezdés alapján vízjogi engedély szükséges – jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve – a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízellátási létesítmény megépítéséhez, átalakításához (létesítési engedély) és megszüntetéséhez (megszüntetési engedély), továbbá annak használatbavételéhez, üzemeltetéséhez, valamint minden vízhasználathoz (üzemeltetési engedély).

Az árvízvédelmi mű, vízellátó-, valamint szennyvíz- és csapadékvíz-elvezető rendszer a Vgtv. 1. számú melléklet 26. pontja alapján vízellátási létesítménynek minősül. („vízellátási létesítmény: az a mű (víziközmű), műtárgy, berendezés, felszerelés vagy szerkezet, amelynek rendeltetése, hogy a vizek lefolyási, áramlási viszonyait, mennyiségét vagy minőségét, medrének vagy partjának állapotát, a vizek kártételeinek elhárítása, a vizek hasznosítása – ideértve a víziközművekkel végzett közüzemi tevékenységgel nyújtott szolgáltatást –, minőségének és mennyiségének megfigyelése, illetve ásványi és földtani kutatások végzése céljából vagy ásványi nyersanyag kitermelése céljából befolyásolja”)

A benyújtott dokumentáció alapján a vízellátás, valamint a szennyvíz és csapadékvíz elvezetésének tervezett megoldása a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik a Vgtv. 28. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedély köteles.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2 pontja szabályozza.”

A Járási Hivatal az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdés db) és ed) pontjai alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján – figyelemmel a Ket. 26. § (1) bekezdésének c) pontjára – a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében PE-06/KTF/28905-6/2017. számon belföldi jogsegélyt kért a jegyzőtől.

Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Jegyzőjének VIII./1156-4/2017. számon adott válaszával kapcsolatban a Járási Hivatal PE-06/KTF/28905-65/2017. számon ismételtlen kérte a belföldi jogsegély megadását, mivel az tartalmát tekintve nem felelt meg a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében foglaltaknak. A jegyző VIII./1156-5/2017. számú levelében a

korábban adott, VIII./1156-4/2017. számú válaszát változatlanul fenntartotta, abban pedig az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) A szóban forgó területre a 32/2001.(XI.30.) rendelettel elfogadott Óbuda-Békásmegyer Városrendezési és Építési Szabályzata (ÓBVSZ) vonatkozik. Megállapítottam, hogy a dokumentáció nem tartalmaz a tervezett árvízvédelmi létesítményre vonatkozó műszaki terveket, így csak a környezetvédelmi követelményekkel kapcsolatban lehetséges a tervezett tevékenységgel összefüggésben nyilatkozni. Környezetvédelmi területen az ÓBVSZ egyrészt tartalmaz előírásokat a fás szárú növényekkel kapcsolatban. Az eljárás során megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentáció nem tartalmaz a majdan szükséges fakivágásokkal kapcsolatos részeket. Telefonon is felvettük a kapcsolatot a kérelmet benyújtó Utiber Kft.-vel, illetve az Önök hatóságával is, azonban ezeket a hiányokat nem sikerült pótolni. Fentiek alapján a fás szárú növényekkel kapcsolatos helyi környezet- és természetvédelmi szabályoknak való megfelelésről nem áll módunkban nyilatkozni. Egyéb tekintetekben a megküldött dokumentáció megfelel a helyi környezet- és természetvédelmi szabályoknak. (...)”

Fentiekre tekintettel a Járási Hivatal megállapította, hogy Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Jegyzője a tervezett beruházás helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának tekintetében kifogást nem emelt.

Szigetmonostor Község Önkormányzat Jegyzője 952-5/2017. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) Szigetmonostor Község Önkormányzata a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatban nem alkotott helyi rendeletet. Az érintett terület a NATURA 2000 területéhez tartozik. A tervezett tevékenység Szigetmonostor jelenleg hatályos területrendezési eszközeivel nem ellentétes, azokkal összhangban állónak tekinthető. (...)”

Budakalász Város Önkormányzat Jegyzőjének 2518/2/2017. számon adott válaszaival kapcsolatban a Járási Hivatal PE-06/KTF/28905-68/2017. számon ismételtlen kérte a belföldi jogsegély megadását, mivel az tartalmát tekintve nem felelt meg a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében foglaltaknak.

A jegyző 2518/8/2017. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) a dokumentációban foglaltak (munkaszám: 43.384) akkor felelnek meg Budakalász Város jelenleg hatályos, módosított 8/2016. (IV.29.) Kpvt. számú rendeletével elfogadott Helyi Építési Szabályzatának (HÉSZ), amennyiben a tervdokumentáció az alábbiaknak eleget tesz: A HÉSZ 7. § (1) bekezdés a) pont szerint „az Ár- és belvízzel veszélyeztetett területeken a nagyvízi meder teljes területén - a Szabályozási Terven jelölt a nagyvízi mederrel és a Duna között - az árvízveszélyre való tekintettel: bármilyen építéssel kapcsolatos tevékenység, területhasználat kizárólag az árvíz biztonságos levonulásának akadályozása nélkül történhet, a hatályos környezet- és természetvédelmi, valamint árvízvédelemmel kapcsolatos jogszabályok és a jelen rendeletben foglalt előírások együttes betartásával.”

A jegyző 2518/7/2017. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) a dokumentációban foglaltak nincsenek összhangban a helyi környezet és természet védelméről szóló 20/2014 (XII. 19.) számú Képviselő-testületi rendelet előírásaival.

Véleményünk szerint az alábbiak teljesülése esetén helyi környezet és természetvédelmi rendelettel az összhang megvalósítható:

- *A Barát patakon a Gátör utca tengelyében egy új elzáró zsilip- műtárgy kiépítésének előírása, beépített 5000 l/perc elektromos átemelők elhelyezésével. Vizsgálni szükséges, hogy Budakalász*
- *Város Önkormányzat tulajdonában, vagyonkezelésében lévő védvonal, árvízvédelmi töltése a hatályos jogszabályok szerinti védképességet biztosítani tudja.*
- *A környezeti hatástanulmányt ki kell egészíteni (...)."*

A Járási Hivatal a jegyzők fenti számú tájékoztatásait a döntése kiadásánál figyelembe vette.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontjában hivatkozott 5. § (2) bekezdés cb) pontja alapján a fentiek szerint **megállapítható, hogy a tervezett beruházás a létesítés által érintett települések közül Budakalász Város Önkormányzat esetében a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, azonban az összhangot legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges vízjogi létesítési engedély jogerőre emelkedéséig meg kell teremteni.**

A Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy az levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi szempontból nem tartalmazza a hatósági döntéshozatalhoz szükséges összes információt, ezért a Járási Hivatal PE-06/KTF/28905-28/2017. és PE-06/KTF/28905-38/2017. számú végzéseivel a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Környezethasználót, aki a felszólításban foglaltaknak eleget tett.

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (4) és (6) bekezdése szerint tájékoztatást adott a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerinti közmeghallgatás helyéről és idejéről.

A Járási Hivatal az eljárás során a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése alapján 2017. szeptember 28. napján a Budapest III. kerület, Békásmegyeri Községi Házban (1039 Budapest, Csobánka tér 5.) közmeghallgatást tartott. A közmeghallgatásról hangfelvétel/jegyzőkönyv készült.

A Járási Hivatal a közmeghallgatásról készült hangfelvétel/jegyzőkönyv másolatát a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus úton közzétette (az erről szóló hirdetményt a hivatalában kifüggesztette), valamint közzétételre megküldte a létesítmény helye szerinti jegyzőknek.

A Járási Hivatalhoz az érintett nyilvánosság részéről írásban, illetve a közmeghallgatáson elhangzottak szerint levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, táj- és természetvédelmi, valamint vízügyi, vízvédelmi és árvízvédelmi szempontú, továbbá egyéb, a Járási Hivatal hatáskörét nem érintő észrevételek érkeztek.

A Járási Hivatal az FKI-KHO hatáskörét érintő vízügyi és vízvédelmi szempontú észrevételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján a PE/KTF/28905-72/2017. számú megkeresésével véleményezésre megküldte az FKI-KHO részére. A 2017. október 3. napján kelt megkeresésre az FKI-KHO 35100-12543-10/2017.ált. számú levelében tájékoztatta a Járási Hivatalt, hogy a hatáskörébe tartozó kérdésköröket áttanulmányozva adja meg tárgyi ügyre vonatkozóan szakhatósági állásfoglalását (FKI-KHO 35100-12543-11/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalás), továbbá a vízjogi engedélyezés során tisztázza a megválaszolatlanul maradt, illetve továbbiakban esetlegesen felmerülő kérdéseket.

A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság, mint a létesítéssel érintett egyes ingatlanok vagyonkezelője, 03346-0029/2017. számú levelében megadta véleményét (a továbbiakban: Vélemény).

A Járási Hivatal megállapította, hogy a Véleményben foglaltak az FKI-KHO hatáskörét érintő vízügyi és vízvédelmi szempontú észrevételek, melyeket a vízjogi engedélyezési eljárás során szükséges tisztázni.

A Járási Hivatal a hatáskörét érintő levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi észrevételeket érdemben vizsgálta, majd az indokoló részben foglaltak szerint a döntése kialakítása során figyelembe vette.

A Dokumentáció tartalmi hiányosságaira vonatkozó észrevételekkel kapcsolatban a Járási Hivatal kiemeli, hogy a környezeti hatásvizsgálatot megalapozó részletes vizsgálatok illetve adatok, továbbá a mellékletként csatolt tanulmányok, térképi ábrázolások, adatok teljes terjedelemben közlésre kerültek. A közérthető összefoglaló nem alkalmas a benyújtott Dokumentáció részletes tartalmának megítélésére.

Az észrevételekben foglaltakkal kapcsolatban a Járási Hivatal felhívja a figyelmet, hogy tárgyi árvízvédelmi létesítmény csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában valósítható meg, a jelen eljárásban kiadott környezetvédelmi engedély a kivitelezési munkálatok megkezdését nem teszi lehetővé.

A Járási Hivatal PE-06/KTF/29834-1/2017. számú végzésében a Védegylet Egyesület, PE-06/KTF/30179-1/2017. számú végzésében a Rómaifürdő Telepegyesület, PE-06/KTF/31306-1/2017. számú végzésében a Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület, PE-06/KTF/31399-1/2017. számú végzésében a Greenpeace Magyarország Egyesület, PE-06/KTF/31543-1/2017. számú végzésében a Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szövetség, PE-06/KTF/31642-1/2017. számú végzésében a Magyar Természetvédők Szövetségének ügyféli jogállását megállapította.

A Járási Hivatal a Hattyú Vízisport Egyesület ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelmét PE-06/KTF/30499-1/2017. számú végzésében elutasította, tekintettel arra, hogy nem a környezetvédelmi érdekek képviselőjére létrehozott szervezet.

Tárgyi eljárásban a feltételezhető hatásterületen élők közül több magánszemély kérte ügyféli jogállásának megállapítását. A Járási Hivatal PE-06/KTF/30388-2/2017., PE-06/KTF/31370-2/2017., PE-06/KTF/31486-2/2017., PE-06/KTF/31637-2/2017. számú végzéseiben megállapította, hogy az érintett magánszemélyeket az ügyfél jogállása megilleti.

Továbbá tárgyi eljárásban a feltételezhető hatásterületen kívül élők közül több magánszemély kérte ügyféli jogállásának megállapítását, a Járási Hivatal a Ket. 15. § (1) és (3) bekezdései alapján azonban megállapította, hogy az ügyfél jogállása ezen magánszemélyeket nem illeti meg, tekintettel arra, hogy a szabadidő eltöltésének helye és módja nem érint az Alaptörvényben illetve egyéb jogszabályokban meghatározott környezetvédelmi és természetvédelmi jogokat, így a szabadidős tevékenységek gyakorlásának módja, a közigazgatási hatósági eljárásokban az ügyféli jogállást nem alapozza meg, ezért a Járási Hivatal PE-06/KTF/29535-1/2017., PE-06/KTF/30962-1/2017., PE-06/KTF/31284-1/2017., PE-06/KTF/31324-1/2017., PE-06/KTF/31326-1/2017., PE-06/KTF/31376-

1/2017., PE-06/KTF/31385-1/2017., PE-06/KTF/31483-1/2017., PE-06/KTF/31489-1/2017. számú végzéseiben a kérelmeket elutasította.

*

A Járási Hivatal a tevékenység környezeti hatásaival kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi:

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A beruházással és annak megvalósításával közvetlenül érintett terület építési övezeti besorolása üdülő terület, kivéve a Pünkösdfürdői Strand és a Vízművek területét. A Nánási út és a Királyok útja ingatlanjainak a Fővárosi Szabályozási és Keretterv szerint az építési övezeti besorolása a település felőli oldalon a Pók utcától a Kadosa utcáig „L7” telepszerű lakóterület, a Kadosa utcától a Kalászi utcáig „L5” laza kertvárosias beépítésű lakóterület, a Kalászi utcától a Sinkovics Imre utcáig „L4” intenzív kertvárosias lakóterület és a Sinkovics Imre utcától a Pünkösdfürdői utcáig „IZ” jelentős zöldfelületű intézményterület, a Pünkösdfürdői utca északi, békásmegyeri lakótelepi oldala „L7” telepszerű lakóterület, a déli oldala a Királyok újától az Árpád utcáig „L4” intenzív kertvárosias lakóterület, az Árpád utca és a 11. sz. főút közötti terület „IZ” jelentős zöldfelületű intézményterület, több emeletes lakóépületekkel. A Pók utcán nincsenek védendő épületek. A legközelebbi védendő épületek a Pók utcától északra több mint 50 m-re lévő Városház utcában vannak. A Városház utca „L5” és „L7” besorolású terület, ahol több zöldterület is van.

A védmű, valamint az áradás során alkalmazott áttemelő szivattyúk használata mentési munkálatnak számít, ennek értelmében nem tartozik a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet hatálya alá.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés e) pontja szerint *„Nem terjed ki a rendelet hatálya az egészségügyi mentési tevékenység, a tűzoltási feladatok, a műszaki mentés és bűnüldözési tevékenység által keltett zajra és rezgésre”*

Ennek ellenére a Dokumentációban vizsgálatra került az üzemelés - a mobil védmű kitelepítése és lebontása - idejére vonatkozó zajterhelés is, ez azonban csak tájékoztató jellegű, mert mint mentés a fentiek alapján nem tartozik a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet hatálya alá.

A védmű éves, 1-2 napos mentési gyakorlatától származó zaj szintén műszaki mentésnek számít.

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 5. § (1) bekezdés b) pontja értelmében *„a 2. § (3)-(4) bekezdésben, valamint az 1., a 2. és a 3. mellékletben a zajtól védendő területeken meghatározott zajterhelési határértékeknek az üdülőterületeken, (...) a zajtól védendő épületek elhelyezésére szolgáló ingatlanok határán kell teljesülniük.”*

Az építés több munkafázisból áll. A védmű kivitelezésének szakaszai:

- Barát-patak jobb parti töltés, Barát-patak és - Pünkösdfürdő utca közötti terület
- Pünkösdfürdő utca és Szent János utca közötti terület
- Szent János utca – Aelia Sabina köz közötti terület
- Aelia Sabina köz – Aranyhegyi-patak közötti terület és az Aranyhegyi-patak töltései 0+550 számú szelvény.

A kivitelező személye még nem ismert, ennek értelmében a Dokumentáció készítésekor a hasonló munkálatoknál használt munkagépek adatait vették figyelembe.

A legtöbbet használt munkagépek és hangteljesítmény szintjük gumikerekes markoló- és kotrógép ($L_W = 104$ dB), láncfűrész ($L_W = 110$ dB), gumikerekes mobil daru ($L_W = 101$ dB), lánctalpas dózer ($L_W = 109$ dB), résfalazó ($L_W = 108$ dB), zagyszivattyú ($L_W = 109$ dB), henger ($L_W = 111$ dB), finisher ($L_W = 108$ dB), beton mixer gépjármű ($L_W = 111$ dB) és egyéb gépjármű ($L_W = 111$ dB).

A Dokumentációban megállapításra került, hogy a kivitelezés idején – az építési munka időtartama „1 hónap felett 1 évig” időtartam – határérték túllépés várható.

A határérték túllépés a védendő ingatlanok közelsége miatt több esetben is jelentős mértékű lehet, amely mobil zajvédő fal telepítésével, valamint a telepített munkagépeknél zajcsillapítás alkalmazásával csökkenthető.

A határértékeknek való megfelelés biztosítására a mobil zajvédő fal nem alkalmazható minden helyen, valamint zajcsillapítás sem alkalmazható minden munkagépnél.

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM - EüM együttes rendelet 2. mellékletében előírt zajterhelési határérték várható túllépése miatt azok betartása alól az építés idejére a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § alapján a területileg illetékes környezetvédelmi hatóságtól – jelen esetben a Járási Hivataltól – felmentést lehet kérni.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § szerint:

„ (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.

(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.”

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés b) pontja szerint „a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja az első fokú hatósági jogkört valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedélyköteles tevékenység zaj- és rezgésvédelmi ügyében.”

Az építéshez szükséges szállítási tevékenység a 11. számú főúton történik. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. 2015. évre vonatkozó keresztmetszeti forgalma kiadványának alapján a Dokumentációban megállapításra került, hogy a szállítási, fuvarozási tevékenység 0,1 dB járulékos zajterhelés változást okoz.

Tekintettel arra, hogy a szállítási tevékenység a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdésében meghatározottak szerinti, legalább 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást nem okoz, ezért a szállítási hatásterület nem került megállapításra.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § szerint:

„(1) Új tevékenység telepítéséhez és megvalósításához szükséges szállítási tevékenység hatásterülete az a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület, amelyen a szállítási, fuvarozási tevékenység legalább 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz.

(2) Az (1) bekezdés szerinti hatásterületet azokra a szállítási, fuvarozási tevékenységekre kell meghatározni, amelyek

a) országos közúton vagy helyi közutak közül belterületi első- és másodrendű főutakon valósulnak meg, és

b) az alaptevékenység környezeti hatásvizsgálat köteles, vagy egységes környezethasználati engedély köteles.

(3) Az (1) bekezdés szerinti hatásterület megállapításához a járulékos zajterhelést a szállítási útvonalak mentén az alaptevékenység megvalósítási helyszínétől legfeljebb 25 km távolságon belül kell vizsgálni.

(4) Az (1) bekezdés szerinti hatásterületet a közútkezelő által nyilvántartott, legutolsó rendelkezésre álló, éves átlagos napi forgalmi adatok alapján és a szállítási, fuvarozási tevékenység várható legnagyobb napi forgalma alapján külön jogszabály szerinti számítással kell meghatározni.”

Az építkezéshez szükséges kavics vételemezhetően a közelben lévő Szentendre II. és Budakalász IV. bányákból kerül beszállításra a Szentendrei úton (11. számú főút).

A 11. számú főútról az építés helyének megközelítésére a Pók utca és a Pünkösdfürdői út, valamint a Nánási út, és a Királyok útja került meghatározásra. Az egyes építési szakaszokban az építési terület megközelítése pontosan csak a kivitelezési tervek, illetve a kivitelező ismeretében határozható meg. Egy-egy útszakasz minél kisebb terhelése érdekében az építési munkához szükséges szállításhoz több útvonal kialakítása is szükséges lehet.

A védmű elemeinek tárolására a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (1087 Budapest, Asztalos Sándor út 4.; a továbbiakban: FCSM Zrt.) szivattyútelepén két könnyűszerkezetes raktár kerül kiépítésre, amelyekben zajforrás nem kerül telepítésre.

A csatornarendszerhez tartozó szivattyúkat, illetve átemelő szivattyúkat nem szabadterre telepítik, hanem aknában kerülnek elhelyezésre. Amennyiben új szivattyútelepek kerülnek kialakításra, azok csak jogerős vízjogi létesítési engedély alapján és ha szükséges építéshatósági eljárás lefolytatása után valósíthatók meg.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet az építés idejére nem írja elő hatásterület megállapítását.

A Járási Hivatal zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait és előírásait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) sz. KvVM–EüM együttes rendelet és a *stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól* szóló 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet figyelembevételével tette.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A fejlesztési terület Budapest legjobb levegőminőségű területei közé tartozik, mivel sem a területen, sem az uralkodó Ény-i szél irányában nincsenek sem ipari területek, sem kiterjedt, erős, gépjárműforgalom. A fejlesztési terület nagy zöldterületekkel és vízfelületekkel rendelkező üdülőövezet, az uralkodó Ény-i széllel pedig erdős területek felől érkezik levegő a területre.

A Dokumentációban és kiegészítésében részletesen bemutatásra kerül a tevékenység, és hatása a környezet levegőminőségi állapotára a tevékenység egyes szakaszai - létesítés, üzemelés, felhagyás - szerint megkülönböztetve.

Létesítés:

A létesítés/kivitelezés munkafázisai régészeti feltárások, bozótirtás, humuszleszedés, közműkiváltások, feltöltés készítése, szivárgó-rendszer kiépítése, szádfal vagy résfal elkészítése, csatlakozó utak építése, csapadékvíz-elvezető rendszer kiépítése, fűvesítés, növénytelepítés.

A kivitelezés egyes fázisai során a földmunkák kiporzása, valamint a szállító járművek és a munkagépek motorjának kibocsátásai jelentenek levegőterhelést.

A feltöltés munkafolyamata jár a legnagyobb földmunkákkal és kiporzással, melynek maximális hatásterülete a Dokumentáció szerint PM10 légszennyező anyagra 788 méter.

A Dokumentációhoz csatolt áttekintő térképen a maximális levegőtisztaság-védelmi hatásterület bemutatásra került.

Az építkezések munkaterületein a levegőterhelés egy-egy szakaszon viszonylag rövid ideig tart, a levegőtisztaság-védelmi előírások betartása a levegő porterhelését megelőzi, megakadályozza.

Ugyancsak a feltöltés munkafolyamata során lesz maximális a szállítási forgalom is, amely 20 elhaladást jelent egy adott útszakaszon 1 óra alatt, ami 1 elhaladás 3 percenként. Továbbá egy-egy munkafázis során 2-3 db munkagép dolgozik. Tehát a szállító járművek és a munkagépek mennyisége, és ezzel arányban a levegőterhelésük - megfelelő motorikus műszaki állapot esetén - csekély, megfelelő.

Üzemeltetés:

Az árvízvédelmi műnek nincs légszennyező hatása.

A mobilgátak kihelyezése és elbontása összesen évente négy napra korlátozódik napi 8 munkaórával számolva, melyhez kb. 30 db gépjármű (13 db 7,5 tonnás darus tehergépjármű, 16 db csapatszállító gépjármű és 1 db busz) szükséges. A várható szállítási nagyságrend ezért 26 elhaladás egy adott útszakaszon 1 óra alatt, ami 1 elhaladás kb. 2-3 percenként. Kis számuk miatt levegőterhelésük - megfelelő motorikus műszaki állapot esetén - csekély, megfelelő.

A raktár az FCSM Zrt. szivattyú telepének területén lesz. A raktárnak fűtése, légszennyezése nem lesz.

Felhagyás:

Az árvízvédelmi mobilgát felhagyásának nincs levegőtisztaság-védelmi vonatkozású hatása.

A fentiek alapján a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] előírásai teljesülnek, a tervezett beruházás levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

A Járási Hivatal levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait és előírásait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet és a *levegőterheltségi szint határértékeiről* és a *helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet figyelembevételével tette.

A Járási Hivatal az érintett nyilvánosság részéről érkezett észrevételekkel kapcsolatban megállapítja továbbá, hogy az 508 fa kivágása a levegőminőségre gyakorolt hatásán keresztül nem jár hátrányos következményekkel a fővárosra, mivel nem lehet érzékelni, kimutatni a levegőminőségre gyakorolt hatását az oxigén és a szén-dioxid részarányának megváltozása tekintetében.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett beruházás által érintett terület egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet, természeti értéket nem érint.

A Budapest III. kerületi Duna-szakasz nem képezi részét az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének.

A parti területbe benyúló, Szigetmonostor 0100 hrsz.-ú, kivett Duna folyam művelési ágú ingatlan része a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelettel és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelettel kihirdetett HUDI20034 jelű Duna és ártere nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek (Natura 2000).

A Duna-folyam részét képezi továbbá az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTt. tv.) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének is.

A Járási Hivatal PE-06/KTF/28905-12/2017. számú levelében kérte a DINPI-t, hogy a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. §-a alapján, az érintett Natura 2000 területre, valamint a Natura 2000 fajok és élőhelyek előfordulására vonatkozó, rendelkezésére álló adatait küldje meg.

A DINPI 5454/2/2017. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„Az érintett területen Igazgatóságunk nyilvántartása szerint az alábbi természetvédelmi szempontból kiemelt jelentőségű faj fordul elő:

védett fajok: Sarki búvár (Gavia arctica), üstökös réce(Netta rufina), kis kárókatona (Phalacrocorax pygmeus), balin (Aspius aspius), garda (Pelecus cultratus), selymes durbincs (Gymnocephalus schraetser), halványfoltú küllő (Gobio albipinnatus), a sárgás szitakötő (Stylurus flavipes).

fokozottan védett faj: cigányréce (Aythya nyroca)

A tervezési terület mintegy 60 m hosszúságban érinti a Duna és ártere (HUDI 20034) természet megőrzési területet. Itt a part kavicsos, a fent felsorolt halfajok ennek a területnek a közvetlen szomszédságából kerültek elő.

A Római-part szárazföldi része erősen zavart élőhely, klasszikus értelemben vett ártér nincs. Ugyanakkor a parti zónában és annak közelében található kavicsos aljzatú, áramló vizű élőhelyek értékes fajok számára adhatnak otthont (selymes durbincs, halványfoltú küllő, magyar- és német bucó, leánykoncér, dunai ingola). Utóbbiak nem szerepelnek az adatbázisunkban, azonban előfordulásuk valószínű. A természetvédelmi szempontból kiemelt fajok nagyobb része inkább a természetes (kavicsos-homokos) élőhelyeket preferálják a mesterségesen kialakított partszegéllyel szemben, ahol inkább közönséges, illetve inváziós fajok dominálnak. A part jellege a tervek alapján helyenként megváltozik. A terület halközössége követni fogja a változást és várható, hogy a védett, ritka fajokkal szemben a közönséges vagy inváziós fajok kerülnek előnyösebb versenyhelyzetbe.

Igazgatóságunk álláspontja szerint a terület árvízvédelmi problémájának megoldása lényegesen kisebb területfoglalással és rombolással megvalósítható a Nagymaroson megépített árvízvédelmi

műtárgyak példájának szem előtt tartásával. Nagymaroson a parti ingatlanok kerítését alakították ki és erősítették meg úgy, hogy azok alkalmassá váltak a mobilgát elemeinek megtartására. Amennyiben ez a megoldás kerülne megvalósításra itt is, a teljes parti növényzet (köztük az idős fák) megtartható lenne, a vízpart jellege nem változna. Ez a megoldás nem értelmezhető a Pünkösdfürdői út és a Barát-patak közötti szakaszon, azonban itt a már meglévő gát további természetkárosítás nélkül ad lehetőséget a fejlesztésre.”

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek, és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Az OTrT tv. 2. § 21. pontja alapján az országos ökológiai hálózat: „országos területrendezési tervben megállapított övezet, amelybe az országos jelentőségű természetes, illetve természetközeli területek és az azok között kapcsolatot teremtő ökológiai folyosók egységes, összefüggő rendszere tartozik, és amelynek részei a magterületek, az ökológiai folyosók és a pufferterületek”.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) szerint „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés kimondja továbbá, hogy “olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) szerint „amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdés szerint „a terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés szerint „a hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdés szerint „a terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”

A Járási Hivatal a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdésében meghatározott hatásbecslést, a 14. számú mellékletnek megfelelően elkészített, a kérelem mellékleteként benyújtott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján elvégezte. A Járási Hivatal a hatásbecslést a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete szerinti szempontok figyelembevételével végezte, amely során az alábbiakat állapította meg:

Az élőhelyek, a fajok és területek kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartását befolyásoló hatásokra, a tervezett beruházás megvalósulása előtti állapotra és a terület természetes megújulási képességére jelentős káros hatás kialakulása nem várható, az alábbiak miatt:

- a) Szaporodási-, fészkelő-, pihenő-, táplálkozó és vonuló helyre jelentős hatás nem várható.
- b) Az egyes fajok egyedeinek állományai közötti szabad mozgást nem akadályozza.
- c) Az egyedek és élőhelyek fennmaradásához szükséges egyéb környezeti tényezők fennmaradását nem gátolja.
- d) A fajok állományait szabályozó tényezők kedvezőtlen változását, nem okozza.
- e) Az emberi vagy egyéb zavarást nem növeli.
- f) A ragadozók állományára hatása nincs.

A Duna és ártere kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet jelölő fajai a következők:

Növények: homoki kikerics, (*Colchicum arenarium*), homoki nőszirm (*Iris arenaria*)

Gerinctelenek: skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*), nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*), szarvasbogár (*Lucanus cervus*), lápi szitakötő (*Leucorrhinia pectoralis*), díszes légivadász (*Coenagrion ornatum*), vérfű-hangyabogárka (*Maculinea teleius*), tompa folyamkagyló (*Unio crassus*)

Halak: leánykancér (*Rutilus pigus*), ragadozó ön (balin) (*Aspius aspius*), halványfoltú küllő (*Gobio albipinnatus*), ingola fajok (*Eudontomyzon spp.*), selymes durbincs (*Gymnocephalus schraetzer*), szivárványos ökle (*Rhodeus sericeus amarus*), német bucó (*Zingel streber*), magyar bucó (*Zingel zingel*), vágócsík (*Cobitis taenia*), széles durbincs (*Gymnocephalus baloni*), réti csík (*Misgurnus fossilis*), garda (*Pelecus cultratus*)

Kétéltűek: vöröshasú unka (*Bombina bombina*), dunai tarajosgöte (*Triturus dobrogicus*)

Hüllők: mocsári teknős (*Emys orbicularis*).

Emlősök: ürge (*Spermophilus citellus*), közönséges hód (*Castor fiber*), vidra (*Lutra lutra*).

A benyújtott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció szerint fentiek közül az alábbiak lehetnek hatásviselők a beavatkozással érintett területen:

- A tompa folyamkagyló példányai alkalmasszerűen előkerültek.

- A balint alacsony egyedszámban, de kimutatták.
- A halványfoltú küllő, selymes durbincs példányai korábbi vizsgálatok szerint előkerültek.
- A leánykoncért, német bucót, magyar bucót nem sikerült kimutatni a területen, de ívóhelyül sekély, kavicsos aljzatú részeket választ.
- Az eurázsiai hód, közönséges vidra számára a terület táplálkozóhelyül szolgálhat.

I. Fajokra vonatkozó hatások vizsgálata:

1. A fajok egyedeinek száma, az állományok sűrűsége, a természetes állományok ingadozása előre jelezhetően nem változik, számot tevő csökkenés nem várható.
2. Az érintett populáció szerepére, sérülékenységére a helyi elterjedésű fajokra és alfajokra, ezek állományainak kapcsolatára, más állományokkal való összekötő szerepére a tervezett beruházásnak jelentős hatása nincs.
3. Ritka fajra a tervezett beruházásnak hatása nincs.
4. A beruházás megvalósulása esetén a célzott védelmi intézkedések és egyéb beavatkozás nélkül az eredeti állapottal közel egyenértékű állapot marad fenn.

A Duna és ártere kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet jelölő élőhelytípusai (vastag betűvel a kiemelt jelentőségű) a következők:

- Oligo-mezotróf állóvizek *Littorelletea uniflorae* és/vagy *Isoeto-Nanojuncetea* vegetációval (3130),
- Természetes eutróf tavak *Magnopotamion* vagy *Hydrocharition* növényzettel (3150),
- iszapos partú folyók részben *Chenopodium rubri*, és részben *Bidention* növényzettel (3270),
- Szubpannon sztyeppék (**6240**),
- Síksági pannon löszgyepek (**6250**),
- Pannon homoki gyepek (**6260**),
- Kékperjés láprétek meszes, tőzeges vagy agyagbemosódásos talajokon (*Molinion caeruleae*) (6410),
- Síkságok és a hegyvidéktől a magashegységig tartó szintek hidrofil magaskórós szegélytársulásai (6430),
- *Cnidion dubii* folyóvölgyeinek mocsárrétjei (6440),
- Sík- és dombvidéki kaszálórétek (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*) (6510),
- Meszes lápok télisással (*Cladium mariscus*) és a *Caricion davallianae* fajaival (**7210**),
- Mészkedvelő üde láp- és sásrétek (7230), enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) (**91E0**),
- Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén *Quercus robur*, *Ulmus laevis* és *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* vagy *Fraxinus angustifolia* fajokkal (Ulmeon minoris) (91F0).

A benyújtott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció szerint fentiek közül a beruházással érintett Natura 2000 területen (Szigetmonostor 0100 hrsz.) az iszapos partú folyók részben *Chenopodium rubri*, és részben *Bidention* növényzettel (3270) elnevezésű élőhelytípusa lehet érintett. A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció szerint „A teljes közvetett építési hatásterület 0,48 ha-os Natura 2000 területtel átfedő részéből mintegy 0,4 ha, a közvetlen építési hatásterületből pedig 244 m² lehet alkalmas az élőhely megjelenésére, de csakis tartós nyári kisvízes időszakban, amikor a teljes hatásterület száraz. Az építés várhatóan a CSÁ 3 átemelőhöz kapcsolódó torkolati műtárgy létesítéséhez kapcsolódóan érint olyan mederrészt (összesen 244 m² kiterjedésben), ahol a tartós nyári kisvízes időszak esetén potenciálisan megjelenhet a 3270 kóddal jelölt közösségi jelentőségű élőhelytípus. Ez az élőhelytípus jellemzően csak időszakosan jelenhet meg nagyobb folyók partja mentén. A Duna mellett elsősorban a mellékágak kiszáradó mederfelszínein jelenik meg nyári időszakban. A főmeder középvízi medrében szárazra kerülő mederfelszíneken nem lehet ugyan

kizárni a megjelenését, de tapasztalataink szerint nem jellemző.” A tervezett beavatkozás által érintett területen végzett terepbejárások során egyszer sem sikerült kimutatni az élőhelytípus megjelenését a kisvizes időszak ellenére sem.

II. Élőhelyekre vonatkozó hatások vizsgálata:

1. Az érintett terület jellemzői

a) A beruházás a parti területbe (mintegy 30 méter hosszan) benyúló, Szigetmonostor 0100 hrsz.-ú földrészleten érinti a Natura 2000 hálózat területét. A területen a Duna kavicsbordaléka, beton csónakleeresztő sólya, valamint egy feltöltött terület található, helyenként termésköböl rakott fallal, helyenként zsaluzott betonfallal megtámasztva. Ez mintegy 170 m² nagyságú terület. A Szigetmonostor 0100 hrsz.-ú ingatlan területét a beruházás a felszín alatt, illetve a mederben a CSÁ 3 jelű átemelőhöz csatlakozó vezeték (29 m²) és torkolati műtárgy (260 m²) építése érinti.

b) A területen található élőhelytípusok természetességében változások, különös tekintettel a társulás alkotó fajok összetételére, nem várható.

2. A tevékenységgel érintett terület szerepe az élőhelytípus megőrzésében

a) A tervezett beruházás az érintett Natura 2000 területek ökológiai hálózatának összefüggő rendszerében jelentős változást nem okoz.

b) Iszapos partú folyók részben *Chenopodium rubri*, és részben *Bidention* növényzettel (3270) elnevezésű élőhelytípus megjelenését a terepbejárások során egyszer sem sikerült kimutatni a kisvizes időszak ellenére sem.

3. Az élőhelytípus ritkasága

Az iszapos partú folyók részben *Chenopodium rubri*, és részben *Bidention* növényzettel (3270) elnevezésű élőhelytípus Magyarországon a nagyobb folyók és egykori árterük pionír, üde és nedves élőhelyein rendszeresen, másutt (kisebb folyóvölgyekben, medencékben) alkalmilag megtalálható. Mivel kiterjedése (a folyók vízjárása és a csapadékviszonyok függvényében) évről évre változó, így nem rendelkezünk pontos adatokkal országos térfoglalásáról.

4. Az élőhelytípus fennmaradása a speciális, folyamatosan változó, pionír jellegű, nyílt, üde és nedves talajfelszíneket biztosító termőhely meglététől függ.

5. Az élőhelytípust nem sikerült kimutatni a beruházással érintett területen, de potenciálisan megjelenhet.

III. A terület összefüggéseinek vizsgálata

A tervezett beruházással érintett, Natura 2000 hálózat részét képező területrészen, a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok állománya, szaporodási képessége, valamint az élőhelytípusok kiterjedése szempontjából a beruházás hatása nem releváns. Fentiek alapján a tervezett beruházás, a kikötések betartásával a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős hatást várhatóan nem gyakorol, az érintett Natura 2000 terület csekély területe és meglévő állapota miatt. A tevékenységgel érintett terület más Natura 2000 területekkel alkotott ökológiai hálózatának koherenciájában változást nem okoz a beruházás.

A Járási Hivatal táj- és természetvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, az OTRT. tv. alapján tette.

A Járási Hivatal az érintett nyilvánosság részéről érkezett észrevételekkel kapcsolatban megállapítja továbbá, hogy a Dokumentáció 4.6.2.3.1. pontja alatt valóban az a téves szöveg szerepel, hogy „a projekt keretében tervezett beavatkozások hatásterülete mintegy 200 m hosszú szakaszon érinti az

alábbi Natura 2000 területet: Duna és ártere (HUDI20034) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület". Alatta azonban szerepel egy térkép is, amelyen látható, hogy a Budapest III. kerületi Duna-folyam szakasz nem képezi a Natura 2000 hálózat részét, a beavatkozás a Natura 2000 területet egy rövid szakaszon, - a parti területbe (mintegy 30 méter hosszán) benyúló - Szigetmonostor 0100 hrsz.-ú földrészleten érinti.

A területen a Duna kavicsshordaléka, beton csónakleeresztő sólya, valamint egy feltöltött terület található, helyenként természetkőből rakott fallal, helyenként zsaluzott betonfallal megtámasztva. Ez mintegy 170 m² nagyságú terület. A Szigetmonostor 0100 hrsz.-ú ingatlan területét a beruházás a felszín alatt, illetve a mederben a CSÁ 3 jelű átemelőhöz csatlakozó vezeték (29 m²) és torkolati műtárgy (260 m²) építése érinti, ezt a Dokumentációhoz csatolt (módosított) Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció bemutatja.

A helyi jelentőségű védett természeti területre vonatkozó javaslatról a DINPI 5454/2/2017. számú levelében nem adott tájékoztatást.

A Tvt. 24. § (1) b) pontja szerint természeti területet [Tvt. 15. § (1) bekezdés] és más – a Tvt. 22. §-a alapján - védelemre érdemes földterületet helyi jelentőségű terület esetén Budapesten rendeletben a fővárosi önkormányzat nyilvánít védetté. A védetté nyilvánítási szándék kérdésében a Járási Hivatal javasolja Budapest Főváros Önkormányzatát megkeresni. Közfelkiáltással a hatályos jogszabályok értelmében nem lehet természeti értéket és területet védetté nyilvánítani.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Dokumentációban ismertetik a területen tervezett bontási és kivitelezési tevékenységek végzése, valamint az üzemeltetése során várhatóan keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok körét, valamint kezelésük módját.

A bontási és építési tevékenységek során elsősorban bontási hulladékok, kitermelt talaj, építési hulladékok, munkagépek használatából származó veszélyes hulladékok és kommunális hulladék keletkezése várható.

Az üzemeltetési időszakban a zöldfelületek gondozásából, utak tisztításából származó, valamint elhagyott, kevert települési hulladék keletkezésével számolnak.

A kommunális hulladékok elszállítását a Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt. végzi. A szelektív hulladékgyűjtés a kerületben megoldott.

A Dokumentációban foglaltak és a rendelkező részben tett előírások betartása esetén a tervezett beruházás megfelel a vonatkozó jogszabályi előírásoknak, a tervezett létesítéssel kapcsolatban hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A Járási Hivatal hulladékgazdálkodási előírásait és megállapításait a Ht., a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján tette meg.

A Járási Hivatal az érintett nyilvánosság részéről érkezett észrevételekkel kapcsolatban megállapítja továbbá, hogy a nem veszélyes hulladéknak minősülő, az építési tevékenységgel összefüggő fakivágások során keletkező fa hulladék gyűjtése és továbbadása a rendelkező részben tett előírások betartásával elfogadható.

Kármentesítési szempontból:

A benyújtott Dokumentáció és a Járási Hivatal nyilvántartása szerint megállapítható, hogy a tárgyi ingatlanok kármentesítéssel érintett területet nem érintenek.

Tárgyi tevékenység nem szerepel a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklet az „üzemi terv készítésére kötelezettek” felsorolásában, melynek értelmében üzemi kárelhárítási terv benyújtására Környezethasználó nem kötelezett.

*

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésekre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Népegészségügyi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/28905-8/2017. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály). A Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/06428-3/2017. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Főosztály** BP/FNEF-TKI/06428-3/2017. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) Az öblözet természetes határai nyugatról a Budai-hegység, Arany-hegy, Péter-hegy, Róka-hegy keleti lába. Északról a békásmegyeri Ezüst-hegy és Kálvária-hegy. Keleti oldalról a Duna, délről mesterséges mederkialakítással az Aranyhegyi-patak határolja. A mintegy 8 km² kiterjedésű öblözet mély fekvésű része délnyugaton a Mocsáros-dűlő jórészt parlag területe, északon a Pünkösdfürdő-patak völgye. Legkiemelkedőbb pontja a Római-fürdő karsztforrás csoportjának térsége. A tervezési terület hidrogeológiáját a Duna és a karsztforrás csoport alakítja. A Duna közelsége jelentősen befolyásolja a terület talajvízszintjének aktuális alakulását. Amikor a folyó vízállása magas, a talajvizet jelentősen visszaduzzasztja. A talajvíz szintjére a Duna vízállásán kívül a Római-fürdő forráscsoportjának van hatása, melyet a „szökevényforrások” táplálnak, ennek következtében a talajvíz szintjének változása a forrásoktól távolodva egyre kevésbé érezhető. A tervezési területen a Duna közel egyenes vonalban folyik. A beruházás során a Római-parton mintegy 3,2 km hosszan épül árvízvédelmi mű, mely 0,5-1,2 m magas falból, és 1,8-2,8 m magas mobilfal elemekből áll. Az árvízvédelmi mű alatt szádfal/résfal szükséges a felszín alatti vizek visszatartására, melyhez teljes hosszban szivárgó rendszer is beépítésre kerül. A mobil árvízvédelmi mű nyomvonala mellett fenntartási út készül, mely árvízmentes időszakban gyalog- és kerékpárútként funkcionál. A Pünkösdfürdői védmű esetében ~1,0 m magas árvízvédelmi fal építése, valamint rövid szakaszon töltésmagasítás történik. Az árvízvédelmi fal alépítményeként, valamint a szivárgás csökkentésére szádfal/résfal épül. Az Aranyhegyi-patak töltésein szintén ~1,0 méter magas árvízvédelmi falat építenek, valamint rövid szakaszon töltésmagasítás történik. Alépítményként szádfal/résfal itt is

szükséges. A Barát-patak jobb parti töltésénél ~1,1 méter magas árvízvédelmi fal és alépítményeként szádfal/résfal létesítését tervezik. A nyomvonal mentén tervezett árvízvédelmi rendszer így több műtárgyból áll. A fő elem a terepszint feletti gátat jelentő mobil árvízvédelmi fal. A szerkezet rögzítéséhez azonban szükség van egy fix alapozásra, továbbá a kialakuló szivárgási viszonyok miatt egy vízzáró fal kialakítására is. A mentett oldalon egy szivárgó kialakítása szükséges, amely a vízzáró fal alatt átszivárgó vizeket összegyűjti és rendezett körülmények között vezeti el, vagy a kavicssterasz teljes lezárása esetén a domb felől érkező vizeket gyűjti össze és a Dunába vezeti (a folyó vízszintjétől függően gravitációsan vagy szivattyúkkal). Ennek mélysége és a szivattyúzó vízmennyiség az árvíz- és talajviszonyoktól, valamint a mentett oldali vízszinttől függ (a védmű mentett oldalán nem jelenhet meg a talajvíz). A védmű szerves részét képező mélyszivárgó, a szivattyúakná és egyéb közműlétesítmények elhelyezését közterületen biztosítják.

A tervezett nyomvonal közelében több közmű is található, illetve többször is keresztezi azokat. A közművek közül is ki kell emelni az 1.200 mm átmérőjű SENTAB vízvezetékét, mely a parti részen halad végig egészen az Aranyhegyi-patakig. A nyomvonal a Duna alatt vezetett közművezetékét is keresztezi. A nyomvonalak meghatározása során figyelembe vették a SENTAB vízvezetékét és annak védőtávolságát, a jelenlegi/kiváltott vízvezeték csak mentett oldalon lehet. Összesen 7.685 méter új ivóvíz vezeték építését tervezik.

A tervezési terület csatornahálózata egyesített rendszerű, az Aranyhegyi-patak, Királyok útja, Nánási út, Barát-patak, Duna folyam által határolt terület elválasztott rendszer szerint csatornázandó. A tervezési terület szennyvízelvezetés szempontjából a Pók utcai Szivattyútelep vízgyűjtő területéhez tartozik, mely az összegyűjtött szennyvizet - Duna alatti átvezetéssel - az Észak-pesti Szennyvíztisztító Telepre juttatja. A Püskösdfürdő utca, Királyok útja, Barát-patak, Duna folyam által határolt területen keletkező szennyvizek a Békásmegyeri Szivattyútelepen keresztül jutnak a Pók utcai Szivattyútelepre. A Nánási út és a Duna part közötti terület beépítettsége kismértékű, a csapadékvíz e területen elszikkad. Az el nem szikkadó csapadékvíz közvetlen gravitációs bevezetéssel jut a Dunába. A Kossuth Lajos üdülőpart 120–130. szám közötti ingatlanok nyomott rendszerű szennyvízelvezetéssel rendelkeznek, ennek ellenére az ingatlanok előtt lévő gravitációs csapadékcsatornába szennyvizet is bevezetnek. A tervezett állapotban gravitációs rendszerű szennyvíz és csapadékvíz elvezetési lehetőség épül ki, így a meglévő csapadékvíz átemelő funkciójukat veszítik. A fenntartó út és sétány vízelvezetését ívelt fenekű padkafolyóka biztosítja. A csapadékvíz magas vízálláskor történő bevezetéséhez 11 db árvízi csapadékátemelő szükséges. A csapadékvíz elvezetése külön kialakítást igényel a „Sajtház” környezetében, az ott lévő szűkület miatt. A keskeny útfelület esetében a padkafolyóka helyett, úttengelybe helyezett, monoblokk rácsos folyóka kerül elhelyezésre. E szakaszon csapadékcsatorna nem kerül kiépítésre. Helyette a mélyszivárgó felett, szivárgó-csővet helyeznek el 3-4 méter mélységben. A mobilgát a talajvizek szivárgását nem lehetetleníti el, mivel a fekéig csak 80%-os lezárás tervezett. Azonban ennek következményeként magas vízállásos időben a Duna irányából is megindul a védett terület irányába a szivárgás. Mértékadó talajvízszint mellett, kisvizes dunai vízállás esetén is szükséges a talajvíz emelkedése ellen védekezni. Ezekben az esetekben szükséges a mélyszivárgó rendszer üzemeltetése. A csapadékcsatornával egy nyomvonalon, de lényegesen mélyebben kerül elhelyezésre a szivárgó vizek elvezetését biztosító 2 db 120x60-as keresztmetszetű szikkasztóblokk. E blokkok egymáshoz sorolva és geotextiliával védve 240x60-as „szivárgófalat” alkotnak, amelyek keresztmetszetben egymás fölé elhelyezett 4 db szabadnyílású csatornaként láthatók.

(...) A résfal talajvízszintre gyakorolt hatásának vizsgálatára és nyomon követésére tervezett, 9 db talajvízfigyelő kútból álló monitoring rendszer 2016 tavaszán épült meg. Jelen dokumentáció szerint a szivárgási vizsgálatokra vonatkozó modellezés pontosítására további monitoring kutak létesítésére lehet szükség.

A kivitelezés fázisában a munkálatokkal és a szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok lokálisan jelentkező, időszakos

levegőterhelést okoznak. A megjelenő szennyezőanyagok jellemzően a szén-monoxid, szénhidrogének, nitrogén-oxidok, kén-dioxid, szén-dioxid és szálló por. Az építési területen a mértékadó légszennyező anyag (PM10) hatásterületei 0,0 és 360,1 méter között változik a munkafolyamattól függően.

A jelenleg rendelkezésre álló tervek csupán az anyagfelhasználásra vonatkozó nagyságrendi becslésekre adnak lehetőséget, mely szerint a Római-parti védvonalszakaszra a becsült feltöltési mennyiség 25.000 m³. A létesítmények építése és a bontások során különféle hulladékok keletkezésével kell számolni. A dokumentációban foglaltak szerint az inert hulladékok, a kommunális hulladékok és a veszélyes hulladékok kezelését egyaránt a vonatkozó jogszabályok szerint kívánják végezni. A dokumentációban megfogalmazottak szerint: „A kivitelezés során keletkező hulladékok szakszerű kezelése (gyűjtés, tárolás, szállítás) csak átmeneti talajterhelést jelent, külön intézkedést nem igényel. Fokozottan figyelni kell a szennyezőanyagok (hulladék, üzemanyag, kenőanyag) talajra kerülésének megakadályozására.” Havária események kezelésére havária tervet fognak készíteni.

A projekt megvalósítása, azon belül az árvizek megelőzése és a jelenleg is problémát jelentő szennyvízbekötések megoldása, környezet-egészségügyi szempontból pozitívumként értékelendő.

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a Csillaghegyi öblözet árvízvédelmének megvalósítása - a vonatkozó jogszabályok betartása mellett - szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatást nem jelent. A környezetvédelmi engedélyezésnek környezet-egészségügyi szempontból jogszabályi akadálya nincs. (...)

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/28905-9/2017. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért Budapest Főváros Kormányhivatala I. kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály). Az Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BP-01/007/1995-3/2017. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

Az **Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** BP-01/007/1995-3/2017. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) A beruházással érintett terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) 7. § 23. pontja alapján, a Miniszterelnökség Hatósági Nyilvántartásban által vezetett hatósági nyilvántartásban 72915, 72911, 31505, 50125, 62530-as azonosító számokon szereplő régészeti lelőhely.

A Budapest III. kerület Csillaghegyi öblözet árvízvédelmére vonatkozó környezeti hatásvizsgálat a terület régészeti védettségének hatályát nem érinti, ezért az eljáráshoz kikötés nélkül hozzájárulok. (...)

A Járási Hivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóságok, valamint a Járási Hivatal a környezeti hatásvizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak.

Felhívom a figyelmet, hogy jelen határozat az I. pontban foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység végzésére jogosít.

A Dokumentációban és kiegészítéseiben nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Környezethasználó szerint üzleti titkot képez.

A Járási Hivatal a fentiek és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja, valamint 5. § (2) bekezdésének cb) alpontja, a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés b) pontja alapján – a Ket. 71. § (1) és 72. § (1) bekezdéseire figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Járási Hivatal a rendelkező részben foglalt előírásokat a jelenleg hatályos jogszabályok figyelembevételével tette.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésében foglalt kizáró feltételek nem állnak fenn.

A Járási Hivatal jelen engedély érvényességi idejének megállapításánál figyelembe vette a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. §-ban foglaltakat, valamint a tevékenység várható időtartamát.

Felhívom a figyelmet, hogy a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység, környezetveszélyeztetés vagy környezetszennyezés esetén a Járási Hivatal jelen határozat V. fejezetében foglalt jogkövetkezményeket alkalmazza.

A Járási Hivatal a határozatot, a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és a Ket. 80. § (3) és (4) bekezdései alapján a hivatalában, a honlapján és a központi elektronikus rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi a jegyzőknek, **akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő öt napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A jegyzők a határozat **közzétételét követő három napon belül tájékoztatja a Járási Hivatalt** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 2. mellékletének 12. pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja az ügyfél számára. A fellebbezés előterjesztésének idejéről a Ket. 99. § (1) bekezdése rendelkezik. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5) bekezdése írja elő.

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság és Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Járási Hivatal a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, és illetékességét 8/A. § (1)-(2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **jogerőre emelkedik** a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A Ket. 78. § (10) bekezdése, valamint a *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a Ket. 80. § (5) bekezdése szerint a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztését követő 5. napon kell közöltnek tekinteni.

Budapest, 2017. október 13.

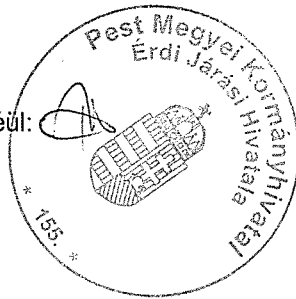
dr. Szabó Zsolt járási hivatalvezető

nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s.k.

főosztályvezető

A kiadmány hitelével:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.