



Városüzemeltetési Főosztály
Közterületi Hatósági Csoport

1033 Budapest, Laktanya u. 4.

Tárgy: hiánypótlás
Ügyiratszám: VIII/1064-5/2013
Ügyintéző: Wéber Tamás
Telefon / fax: 4378-849 / 4378-649

V É G Z É S

Felhívom az ERBO-PLAN Kft. 5700 Gyula, Hold u. 10. szám alatti céget (a továbbiakban kérelmező), hogy a Budapest III. kerület, Római parti ideiglenes árvízvédelmi mű tervezésével kapcsolatos fakivágási kérelme ügyében végzésem közlésétől számított 30 napon belül kérelméhez pótlólagosan csatolja az alábbiakat:

- 5000 Ft illetékbélyeg – a kérelem illetéke, illetve nyilatkozat az illetékmentességről
- a tervezett fakivágás kivitelezésének részletes leírása
- a fás szárú növények tervezett pótlása helyének meghatározása
- nyilatkozata azzal kapcsolatban, hogy a kérelmezett tevékenység érinti-e cserjék kivágását
- a kérelem pontosítása, illetve nyilatkozata annak tekintetében, hogy állami, vagy önkormányzati tulajdonban álló közterületen hány fa kivágását kérelmezi
- az ideiglenes árvízvédelmi művel kapcsolatos jogerős hatósági engedélyek
- tulajdonosi hozzájárulás

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a hiánypótlási felhívásomnak a megadott határidőn belül nem tesz eleget, és nem kéri a hiánypótlásra megadott határidő meghosszabbítását, az eljárást megszüntetem, vagy a rendelkezésemre álló adatok alapján döntök.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

Tájékoztatom, hogy a hatóságomhoz benyújtott kérelmét és a mellékelt dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy kérelmét hiányosan nyújtotta be.

- Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (a továbbiakban Itv.) XIII. melléklete alapján a környezetvédelmi hatósági alapeljárás illetéke 5000 Ft. A kérelem nem tartalmazott sem illetékbélyeget, sem nyilatkozatot az illetékmentességgel kapcsolatban.
- A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 6. § (2) bekezdése szerint „az engedély kiadására irányuló kérelem a 2. melléklet szerinti formanyomtatványon vagy annak megfelelő tartalommal nyújtható be.” A Korm. rendelet 2. számú melléklete a kérelem KÖTELEZŐ tartalmi elemeként sorolja fel a tervezett kivágás kivitelezésének részletes leírását.
- Szintén a KÖTELEZŐ tartalmi elemek között szerepel a fás szárú növények tervezett pótlásánál a kiültetés helye. A Korm. rendelet 8. § (4) bekezdése szerint „Amennyiben a fás szárú növény pótlása a földrésztlet adottsága miatt nem vagy csak részben teljesíthető, a pótlást a jegyző által kijelölt más ingatlanon történő telepítéssel kell teljesíteni. Amennyiben ilyen ingatlan a település beépítettsége miatt nem jelölhető ki, a jegyző a használat a települési önkormányzat által rendeletben meghatározott kompenzációs intézkedés megtételére kötelezi.” A kérelem nem tartalmaz adatot arról, hogy a pótlást hol tervezi a kérelmező.
- A Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint „E rendelet hatálya – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – a fákra, cserjékre (a továbbiakban együtt: a fás szárú növényekre) terjed ki.” A kérelem tartalma alapján valószínűsíthető, hogy a tevékenység cserjék kivágását is érinti, azonban ezzel kapcsolatban nem tartalmaz adatot.
- A kérelem mellékleteként benyújtott részletes helyszínrajzokat átvizsgálva megállapítottam, hogy a kivágásra megjelölt fák nagy része nem közterületen helyezkedik el. A Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése alapján a közterületen lévő fás szárú növény kivágását a fás szárú növény helye szerint illetékes jegyző engedélyezi. A

Korm. rendelet 1/A. § szerint: „E rendelet alkalmazásában közterület az az állami vagy helyi önkormányzati tulajdonban álló, közhasználatra szolgáló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván.”

- Hatóságom álláspontja és Budapest Főváros Kormányhivatalának állásfoglalása alapján, a döntéshozatal során kiemelt jelentőséggel bír a kivágás indokának tényszerűsége, igazoltsága, hiszen ha az előadott indok nem valós, vagy nem megfelelően dokumentált (pl. az engedélyező egyéb hatósági döntés nem áll rendelkezésre, vagy az nem emelkedett jogerőre), akkor nem lehet engedélyt adni a kivágásra. E tényállásem tisztázása és értékelése az eljárás érdeméhez tartozik. A hatóságomhoz eljuttatott dokumentáció alapján nem dönthető el, hogy építkezést mennyiben akadályozzák a kivágásra megjelölt fák, illetve a végső állapot szempontjából mennyiben szükséges az érintett fák eltávolítása, valamint nem állapítható meg az sem, hogy a tervezés során mennyiben vették figyelembe a fás szárú növények védelmét.
- Kérelmező a benyújtott dokumentációhoz nem csatolta fák tulajdonosának hozzájáruló nyilatkozatát.

A fentiek alapján a kérelmezőt hiánypótlásra szólítom fel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 37. § (3) bekezdése alapján amennyiben az ügyfél nem csatolja kérelméhez a jogszabályban előírt mellékleteket, az eljáró hatóság a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül – a megfelelő határidő megjelölése és a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – hiánypótlásra hívja fel az ügyfelet.

A Ket. 37. § (5) bekezdése értelmében a hiánypótlási felhívás akkor is kibocsátható, ha a kérelem megfelel ugyan a jogszabályi követelményeknek, de a tényállás tisztázása során felmerült új adatra tekintettel az szükséges.

A Ket. 50. § (1) bekezdés értelmében a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le.

A Ket. 51. § (2) bekezdése szerint, ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet a kérelmére indult eljárásban nyilatkozattételre hívhatja fel. Ha az ügyfél a kérelmére indult eljárásban a hatóság felhívására nem nyilatkozik, a hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján dönt, vagy a 31. § (2) bekezdése alapján megszünteti az eljárást.

Az iratokba való betekintést a Ket. 68. § (1) bekezdése, a 69. § (1) és (5) bekezdése, a nyilatkozattétel lehetőségét a Ket. 51. § (1) bekezdése biztosítja.

Jelen végzés ellen az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján zártam ki, mert végzés csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Budapest, Római-parti árvízvédelmi védmű megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 389/2012. (XII.19.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja alapján: Az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben hozott **döntés kézbesítése – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton történik. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.**

Hatáskörömet a Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése, illetékességemet a Ket. 21. § (1) bekezdése állapítja meg.

A hatáskör gyakorlója: Kiss Anita jegyző, a döntés kiadmányozója: Pálinkás András városüzemeltetési főosztályvezető.

Budapest, 2013. április 25.

Kiss Anita jegyző nevében:

Döntésemről értesülnek:
Kérelmező
hirdetmény
Irattár

Pálinkás András
főosztályvezető

